



Comune di
Saronno

Resoconto stenografico integrale Consiglio Comunale del 15 dicembre mercoledì 15 dicembre 2021

Resoconto da supporto digitale

Presidente del Consiglio

Pierluigi Gilli

Segretario Generale

Mauro Gelmini



INDICE DEGLI INTERVENTI

PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	9
MAURO GELMINI - Segretario Generale	9
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	9
MAURO GELMINI - Segretario Generale	10
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	10
AUGUSTO AIROLDI - Sindaco	10
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	11
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	12

1 - Approvazione del regolamento per la concessione della cittadinanza onoraria

PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	12
RAFFAELE FAGIOLI - Consigliere - Lega Lombarda Saronno	13
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	13
RAFFAELE FAGIOLI - Consigliere - Lega Lombarda Saronno	13
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	14
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	14
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	14
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	14
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	14
RAFFAELE FAGIOLI - Consigliere - Lega Lombarda Saronno	24
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	24
RAFFAELE FAGIOLI - Consigliere - Lega Lombarda Saronno	24
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	24
RAFFAELE FAGIOLI - Consigliere - Lega Lombarda Saronno	24
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	25
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	25
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	25
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	25
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	26
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	26
GIANPIETRO GUAGLIANONE - Consigliere - Fratelli d'Italia	26
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	26
GIANPIETRO GUAGLIANONE - Consigliere - Fratelli d'Italia	26



PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	26
LAURA SUCCI - Vicesindaco	27
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	27
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	27
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	27
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	28
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	28
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	28
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	28
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	28
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	28
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	29
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	29
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	29
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	29
GIANPIETRO GUAGLIANONE - Consigliere - Fratelli d'Italia	29
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	29
GIANPIETRO GUAGLIANONE - Consigliere - Fratelli d'Italia	30
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	30
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	30
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	30
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	30
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	30
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	31
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	31
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	31
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	31
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	31
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	31
AGOSTINO DE MARCO - Consigliere - Forza Italia	32
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	32
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	32
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	32
RAFFAELE FAGIOLI - Consigliere - Lega Lombarda Saronno	32
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	33



GIANPIETRO GUAGLIANONE - Consigliere - Fratelli d'Italia	33
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	33
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	34
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	34
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	34
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	34
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	35
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	35
AGOSTINO DE MARCO - Consigliere - Forza Italia	35
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	35
LUCA AMADIO - Consigliere - Obiettivo Saronno	35
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	36
MATTIA CATTANEO - Consigliere - Saronno Civica	36
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	36
MATTIA CATTANEO - Consigliere - Saronno Civica	36
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	36
FRANCESCA RUFINI - Consigliere - Tu@Saronno	36
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	37
VOTAZIONE	37
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	37
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	37
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	38
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	38
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	38
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	38
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	38
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	38
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	39
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	39
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	39
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	39
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	39
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	39
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	40
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	40



PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	40
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	40
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	41
FRANCESCA RUFINI - Consigliere - Tu@Saronno	41
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	41
FRANCESCA RUFINI - Consigliere - Tu@Saronno	41
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	42
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	42
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	42
VOTAZIONE	43
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	43
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	43
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	44
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	44
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	44
VOTAZIONE	45
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	45
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	46
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	46
FRANCESCA RUFINI - Consigliere - Tu@Saronno	46
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	47
VOTAZIONE	47
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	47
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	47
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	48
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	49
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	49
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	49
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	50
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	50
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	51
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	51
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	51
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	52
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	52



MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	52
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	52
FRANCESCA RUFINI - Consigliere - Tu@Saronno	52
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	53
MAURO ROTONDI - Consigliere - Partito Democratico	53
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	53
RAFFAELE FAGIOLI - Consigliere - Lega Lombarda Saronno	54
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	54
MAURO ROTONDI - Consigliere - Partito Democratico	55
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	55
MAURO ROTONDI - Consigliere - Partito Democratico	55
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	55
MAURO ROTONDI - Consigliere - Partito Democratico	56
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	56
MAURO ROTONDI - Consigliere - Partito Democratico	56
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	56
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	56
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	56
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	57
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	57
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	57
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	57
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	57
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	57
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	57
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	58
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	58
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	58
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	58
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	58
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	58
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	59
VOTAZIONE	59
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	59
LUCA AMADIO - Consigliere - Obiettivo Saronno	59



PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	59
LUCA AMADIO - Consigliere - Obiettivo Saronno	60
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	60
VOTAZIONE	60
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	60
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	60
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	61
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	61
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	61
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	61
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	61
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	62
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	62
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	62
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	62
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	62
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	62
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	62
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	62
LUCA AMADIO - Consigliere - Obiettivo Saronno	62
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	63
LUCA AMADIO - Consigliere - Obiettivo Saronno	63
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	63
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	63
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	64
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	64
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	64
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	64
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	64
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	64
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	64
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	64
FRANCESCA RUFINI - Consigliere - Tu@Saronno	65
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	65
FRANCESCA RUFINI - Consigliere - Tu@Saronno	65
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	65
FRANCESCA RUFINI - Consigliere - Tu@Saronno	66
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	66
FRANCESCO LICATA - Vice Presidente del Consiglio	66



PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	66
VOTAZIONE	66
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	67
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	67
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	67
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	67
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	68
VOTAZIONE	68
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	68
RAFFAELE FAGIOLI - Consigliere - Lega Lombarda Saronno	69
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	69
CLAUDIO SALA - Consigliere - Lega Lombarda Saronno	69
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	69
CLAUDIO SALA - Consigliere - Lega Lombarda Saronno	70
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	70
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	70
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	71
MARTA GILLI - Consigliere - Indipendente	71
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	71
VOTAZIONE	71
PIERLUIGI GILLI - Presidente del Consiglio	72



La seduta inizia mercoledì 15 dicembre 2021 alle ore 20:30.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Devo cliccare... preso? Siamo in diretta. Clicco su "preso"? Siamo in diretta streaming. Benissimo. Allora diciamo che cominciamo adesso; manca soltanto la Consigliera Rufini, che non si è persa nell'etere, ma speriamo che arrivi presto, c'era già prima. Eccola, è arrivata anche lei. Perfetto. Allora possiamo incominciare, facendo l'en plein. Bene. Buonasera a tutti. Buonasera, anche ai nostri concittadini che ci stanno seguendo con Radiorizzonti o in streaming dalla nostra piattaforma CiviCam. Prima cosa da farsi è l'appello per la verifica della presenza del Numero Legale. Prego, Dottor Gelmini. Questa sera il Dottor Gelmini sostituisce il Segretario Generale, la Dottoressa Pietri. Prego il Dottor Gelmini di procedere all'appello.



MAURO GELMINI

Segretario Generale

Buonasera. Mi sentite? Perfetto, procedo all'appello. Airoldi Augusto. Presente. Picozzi Andrea. Presente. Io vedo, ma non si sente l'audio. Presente. Si sente, si sente. Cattaneo Mattia. Presente. Castiglioni Roberta. Presente. Moustafa Nourhan. Presente. Rufini Francesca. Presente. Licata Francesco. Presente. Rotondi Mauro. Presente. Lattuada Mauro. Presente. Galli Simone. Presente. Sasso Lucy. Presente. Calderazzo Giuseppe. Presente. Amadio Luca. Presente. Davide Luca. Presente. Dho Cristiana. Presente. Puzziferri Lorenzo. Presente. Fagioli Alessandro. È assente. Fagioli Raffaele. Presente. Sala Claudio. Presente. Guzzetti Riccardo. È assente. Vanzulli Pierangela. Presente. De Marco Agostino. Presente. Guaglianone Gianpietro. Presente. Gilli Pierluigi. Presente. Gilli Marta. Presente. Non ho sentito prima: Davide Luca? Sì, sì, c'è. È presente. Presente. Quindi risultano assenti: Puzziferri Lorenzo... No, Puzziferri è presente. De Marco Agostino? E' presente.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Sono assenti solo: Alessandro Fagioli e Riccardo Guzzetti, quindi risultano presenti 23 Consiglieri su 25.



MAURO GELMINI

Segretario Generale

Quindi il Numero Legale di prima convocazione è ampiamente raggiunto.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Benissimo. Allora la Seduta è regolarmente costituita. Possiamo incominciare. Il signor Sindaco mi chiede di poter fare una sua comunicazione, cosa che invito a fare. Prego, Signor Sindaco.



AUGUSTO AIROLDI

Sindaco

Grazie, Signor Presidente e buonasera a tutti i Consiglieri Comunali e a coloro che ci stanno seguendo con i diversi canali di comunicazione della nostra amministrazione. Intendo rendere una breve dichiarazione sul tema della nuova "Rodari", perché il Comunicato Stampa preso ieri dalla mia amministrazione ha provocato, come per altro prevedibile, una serie di commenti e reazioni; in verità alcune delle quali sono apparse più che altro affermazioni dal sen fuggite che hanno messo anche in allarme i genitori e i ragazzi della scuola, della "Rodari". Quindi, come dire, quel comunicato che in realtà conferma, al di là di ogni ragionevole dubbio, il principio di trasparenza che applica la mia amministrazione merita di essere brevemente commentato con questa mia dichiarazione. Ci siamo trovati di fronte ad una ipotesi che stimava il costo della nuova "Rodari" in 5 milioni di euro, di cui 4 da un bando ministeriale e uno da risorse aggiuntive da reperirsi da parte dell'Amministrazione Comunale. Un esame, come dire, appena più attento ha permesso di capire che con quei 5 milioni i nostri ragazzi non avrebbero mai avuto una scuola; come del resto, vale la pena ricordarlo, la Guardia di Finanza non avrebbe mai avuto la nuova sede in città, con le poche decine di migliaia di euro che le aveva riservato la precedente amministrazione. È quindi stato necessario rimboccarsi le maniche e mettere mano ad una nuova elaborazione del progetto "Rodari". La riprogettazione ha permesso di arrivare a un progetto finalmente degno della nostra città, con associata una previsione di spesa realistica, superiore agli 8 milioni di euro. Quali sono state le cause principali che hanno maggiormente influito sull'aumento dei costi? Innanzitutto, l'adeguamento del progetto alle disposizioni in materia di spazi post-pandemia, che sono

ovviamente diversi rispetto ai precedenti. In secondo luogo, il rincaro dei costi delle materie prime, sempre a seguito del lockdown che ha colpito, ovviamente, il sistema produttivo e in gran parte del mondo alcuni di questi rincari si stimano attorno al 40%, molti attorno al 30%. C'è poi una corretta analisi delle caratteristiche e della tipicità del luogo dove deve sorgere la nuova scuola: a fianco di quella esistente, che deve continuare a svolgere attività didattica, senza che i nostri ragazzi e i loro insegnanti debbano sopportare le nefaste conseguenze del nuovo cantiere che sorgerà a pochi metri di distanza, ma anche la prossimità con la linea ferroviaria, con l'impatto acustico che ciò comporta. Da ultimo l'impossibilità di reperire nella zona un edificio, chiamiamolo "polmone", che permettesse di spostare i ragazzi, per l'attività didattica, durante lo svolgimento del nuovo cantiere, in modo da evitare che la prossimità di cantiere e scuola generasse impatti negativi, dei quali la progettazione invece ha dovuto tenere conto. Tutto ciò ha comportato una dilazione, una dilatazione dei tempi necessari agli uffici tecnici del Comune e la conseguente impossibilità di rispettare i tempi imposti dal bando. Da qui la richiesta al Ministero di una proroga dei tempi di assegnazione dei lavori, oltre il novembre 2021; richiesta che, a quanto ci risulta, è stata avanzata anche da alcune regioni e da molti altri Comuni, dotati di strutture tecniche ben maggiori del nostro, perché di dimensioni ben maggiori del nostro. capoluogo di regione e quant'altro, e retti da amministrazione di colore politico differente l'uno dall'altro, quindi richieste trasversali al colore politico delle amministrazioni e alla dimensione del Comune che ne sono risultate richiedenti. Ovviamente in attesa di risposta da parte del Ministero, del MIUR, ci siamo comunque attivati per aggredire altre possibili fonti di finanziamento, qualora la risposta ministeriale a noi, come ad altri Comuni o altre Regioni, dovesse risultare negativa. Ovviamente nel frattempo, come Sindaco, non mancherò di verificare rigorosamente i passi tecnici e amministrativi che la macchina comunale ha compiuto nel frattempo per capire se, nonostante tutto quello che ho adesso elencato, sarebbe stato possibile evitare di incorrere nella necessità di richiedere una proroga e, se ciò dovesse avvenire, ovviamente, poterò in essere le misure necessarie perché ciò non si ripeta. Concludo. Oggi non abbiamo elementi sufficienti per affermare che la nuova "Rodari" non si farà, ma se si farà e io ne sono convinto sarà una scuola finalmente all'altezza della nostra città, dei nostri ragazzi e dei nostri insegnanti. Grazie, Presidente.

**FRANCESCO LICATA**

Vice Presidente del Consiglio

Presidente ha il muto. Non so se sta parlando.

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

Allora... Grazie... Ho ringraziato il signor Sindaco e ho detto che possiamo incominciare la disamina dell'ordine del giorno della Seduta odierna. Ordine del giorno composto da un unico punto, un unico argomento.

**Punto 1 ODG****Approvazione del regolamento per la concessione della cittadinanza onoraria**

Approvazione del regolamento per la concessione della cittadinanza onoraria.

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

La Commissione Statuto e Regolamenti si è già espressa riguardo alla bozza di questo provvedimento e voi avrete trovato, signori Consiglieri, tra i documenti allegati alla convocazione, la raccomandazione da parte della Commissione Statuto e Regolamenti e Normativa Comunale, che chiede di approvare la bozza di regolamento. Compete a me, come Presidente della Commissione, non come Presidente del Consiglio Comunale, fare una breve presentazione di questo regolamento. È un regolamento abbastanza semplice, è composto da non molti articoli, che disciplina in maniera organica una materia che finora non aveva una disciplina nel nostro Comune. La concessione della Cittadinanza Onoraria non è un argomento di poco conto, perché quando un soggetto, che non è saronnese, viene insignito della Cittadinanza Onoraria entra a far parte della nostra comunità, diventa un saronnese anche lui, richiede quindi che le norme siano precise, circoscritte e in un certo qual modo anche abbastanza rigorose. Gli articoli di cui alla proposta di regolamento sono 8: comprendono l'oggetto, la descrizione del concetto di Cittadinanza Onoraria, le modalità di conferimento, le modalità di consegna della Cittadinanza Onoraria, le forme dell'onorificenza, la condizione che assume il cittadino onorario, per evitare equivoci si specifica che è un riconoscimento di carattere eccezionale e che però è privo di rilevanza giuridica, non è che viene iscritto nell'anagrafe del Comune di Saronno il cittadino onorario. È prevista anche la disciplina per la perdita della onorificenza e infine ci sono delle disposizioni finali che comprendono

l'istituzione dell'albo dei cittadini onorari, che deve essere poi tenuto e custodito. Nei confronti di questo regolamento sono pervenuti due emendamenti, uno del Nord Fratelli d'Italia e Forza Italia e uno della Consigliera Indipendente Marta Gilli. Oltre agli emendamenti, sono pervenuti, in un caso in una forma un po' particolare, delle eccezioni sull'ammissibilità dell'emendamento presentato dalla Consigliera Marta Gilli, eccezione formulata dal Consigliere Raffaele Fagioli, ed eccezioni ed istanza di annullamento in sede di autotutela da parte della Consigliera Marta Gilli. Prima di proseguire nella Seduta, dopo avere molto diligentemente compulsato il regolamento, io devo chiedere ai Consiglieri presentatori degli emendamenti se... scusate, ma con questa mascherina, mi manca veramente l'aria, forse è meglio metterla un attimo... Perdonatemi, ma proprio non respiro più. Devo chiedere ai Consiglieri che hanno presentato gli emendamenti se intendono confermare la volontà di presentare questi emendamenti, in particolare lo chiedo ai Consiglieri Raffaele Fagioli, Claudio Sala, Pierangela Vanzulli, Alessandro Fagioli, Riccardo Guzzetti... Vabbè, Fagioli Alessandro e Riccardo Guzzetti non ci sono, Gianpietro Guaglianone ed Agostino De Marco; quindi, mi diano segno della loro volontà di mantenere l'emendamento che hanno presentato. C'è qualcuno che lo vuole ritirare o lo vogliono mantenere?

**RAFFAELE FAGIOLI**

Consigliere - Lega Lombarda Saronno

Raffaele Fagioli, Lega Lombarda, non mi è chiaro il senso della domanda perché l'abbiamo depositato quindi è chiaro che vogliamo presentarlo.

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

Va bene. Era quello che volevo sapere e per quindi ci sono poi delle conseguenze sulla base di quello che delle risposte che mi darete. Chiedo anche allora a lei, Consigliere Fagioli, se intende mantenere le eccezioni sull'ammissibilità che ha presentato.

**RAFFAELE FAGIOLI**

Consigliere - Lega Lombarda Saronno

Senz'altro si.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Benissimo. Chiedo alla Consigliera Marta Gilli se intende mantenere l'emendamento che ha presentato.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Buonasera, Presidente, in realtà gli emendamenti sono quattro. Comunque sì, intendo mantenerli.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Benissimo. L'istanza di annullamento in autotutela?



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Anche. Se posso anche presentarla.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

No. L'istanza di annullamento in sede di autotutela è connessa alle eccezioni che riguardano gli emendamenti e su questi adesso abbiate la compiacenza di ascoltare quello che vi dice il Presidente, poi dopo avrete il tempo per intervenire. Quindi la materia sulla quale bisogna decidere è quella che deriva dalla presenza degli emendamenti, dalla loro ammissibilità, viste le eccezioni che sono state formulate. La presentazione dell'istanza, a questo punto, mi sembra in parte destituita di necessità, perché l'eccezione che riguardava la forma di convocazione del Consiglio in Seduta non prevista, se di prima o seconda Convocazione, è totalmente sanata dalla presenza dei Consiglieri Comunali, dell'esistenza del Numero Legale. Quindi questo è un argomento che può essere già tolto. Quello che rimane riguarda invece questioni di carattere, a mio avviso, molto più importanti, che sono stati sollevati in quella



istanza e che ha rilevato delle eccezioni di inammissibilità e anche delle eccezioni nei confronti del regolamento stesso. Allora ho provveduto ad un lungo e meticoloso studio di tutta questa materia che, per la prima volta, è venuta ad interessare il Consiglio Comunale, perché finora, nel giro di questo ultimo anno, non abbiamo avuto molte volte l'occasione di parlare di emendamenti, men che meno di emendamenti a regolamenti che hanno una disciplina un po' più particolare rispetto a quella degli emendamenti normali. Prego chi mi assiste di condividere il documento di cui adesso vi darò lettura. Si tratta di una decisione che il Presidente assume, ai sensi dell'articolo 2, comma 1 del Regolamento del Consiglio Comunale, posto che, con la conferma del mantenimento degli emendamenti e delle eccezioni e delle istanze formulate, siamo nell'ambito dell'articolo 2, comma 1 del Regolamento, sicché su questa materia è il Presidente che deve assumere una decisione. Allora è un po' lunga, abbiate la pazienza, però la potrete anche leggere, perché poi appena possibile sarà anche trasmessa via PEC e per posta elettronica ordinaria a tutti i signori Consiglieri Comunali. Premesso in fatto. Uno: la Commissione Consiliare per lo Statuto, i Regolamenti e la Normativa Comunale, nella seduta del 17 novembre 2021, raccomandava l'approvazione consiliare della proposta di un nuovo Regolamento per la disciplina del conferimento della Cittadinanza Onoraria. Il giorno 18 novembre 2021, su disposizione del Presidente, venivano notificati a tutti i Consiglieri Comunali, via PEC e via posta elettronica ordinaria, ex-articolo 64, comma 1 del Regolamento, copia della proposta di nuovo Regolamento per la disciplina del conferimento della Cittadinanza Onoraria, depositata presso la Segreteria Generale, nonché copia della Raccomandazione favorevole della Commissione Consiliare per lo Statuto, i Regolamenti e la Normativa Comunale. In data 29 novembre 2021, veniva depositata una proposta di emendamento alla proposta del predetto Regolamento, congiuntamente da parte dei Consiglieri di Lega Lombarda, Forza Italia e Fratelli d'Italia. In data 2 dicembre 2021 si riuniva la Conferenza dei Capigruppo, nel corso della quale veniva stilato, tra l'altro, l'ordine del giorno per la seduta straordinaria del Consiglio Comunale fissato per il giorno 15 dicembre 2021, cioè oggi, avete un solo punto: Approvazione del Regolamento per la concessione della Cittadinanza Onoraria. Il giorno 7 dicembre 2021 veniva notificato ai Consiglieri Comunali l'avviso di convocazione dell'adunanza straordinaria del Consiglio Comunale del 15 dicembre 2021, con nuovamente allegati il Regolamento per la concessione della Cittadinanza Onoraria e la Raccomandazione del Consiglio, entrambi già trasmessi in data 18 novembre, nonché copia dell'emendamento dei Consiglieri di Lega Lombarda, Forza Italia e Fratelli d'Italia nelle More pervenuto. In data 10 dicembre 2021, perveniva via PEC emendamento al citato Regolamento da parte della Consigliera Indipendente Avv. Marta Gilli; il documento veniva tosto trasmesso via PEC, per opportuna conoscenza, ai Consiglieri Comunali. In pari data 10



dicembre 2021, il Consigliere Raffaele Fagioli indirizzava al Segretario Generale, Dott.ssa Pietri, e ad altri nota per posta elettronica ordinaria nella quale, richiamando l'articolo 64, comma 3, del Regolamento del Consiglio Comunale eccepiva la tardività del deposito dell'emendamento da parte della Consigliera Comunale Avv. Marta Gilli. In data 13 dicembre 2021, la Consigliera Avv. Marta Gilli inoltrava per PEC al Presidente del Consiglio Istanza di annullamento d'ufficio, ex-articolo 21-nonies legge 7 agosto 1990, n.241 dell'avviso di convocazione protocollo 035901 del 7 dicembre 2021, in cui per i dettagliati motivi cui si rinvia, per economia e brevità, eccepiva l'inammissibilità dell'emendamento presentato dai Consiglieri di Lega Lombarda, Forza Italia e Fratelli d'Italia, la denegazione del diritto di iniziativa dei Consiglieri Comunali, l'irregolarità della comunicazione della seduta consiliare. Il Segretario Generale rimetteva per competenza le questioni al Presidente del Consiglio. Premesso in diritto. L'articolo 64, comma 1, del Regolamento del Consiglio, prescrive che "i testi dei Regolamenti da sottoporre ad approvazione del Consiglio Comunale devono essere a disposizione dei Consiglieri, presso la Segreteria Generale, per almeno dodici giorni prima della seduta di Consiglio Comunale.". L'articolo 64, comma 3, del Regolamento, prescrive inoltre che "per la disciplina di presentazione e di discussione degli emendamenti, dei subemendamenti e dei controemendamenti si rimanda all'articolo 57; i termini previsti per la presentazione degli emendamenti, dei subemendamenti e dei controemendamenti sono raddoppiati.". Il richiamato articolo 57 del Regolamento del Consiglio dispone al comma 2: "tutti gli emendamenti devono essere redatti per iscritto, sottoscritti da almeno un Consigliere e depositati presso la segreteria della Conferenza dei Capigruppo, almeno quattro giorni lavorativi liberi prima della seduta.". L'articolo 57, comma 5, del Regolamento del Consiglio, dispone: "gli emendamenti, subemendamenti e controemendamenti possono essere presentati in forma scritta anche a seguito della discussione in Consiglio Comunale direttamente la seduta stessa.". L'articolo 32 del Regolamento del Consiglio prevede che la convocazione del Consiglio Comunale avvenga mediante avviso la cui consegna, comma 2, "deve avvenire almeno cinque giorni prima della seduta. Al fine del conteggio delle giornate non viene contato il giorno della convocazione e viene contato il giorno della riunione.". L'articolo 34 del Regolamento del Consiglio definisce, al primo comma, "L'elenco degli argomenti da trattare in ciascuna adunanza del Consiglio Comunale costituisce l'ordine del giorno.". Il comma 2 (passim) precisa: "Il Presidente, udito preventivamente il Sindaco, provvede alla redazione dell'ordine del giorno, sentita la Conferenza dei Capigruppo."; il comma 6 conclude: "l'ordine del giorno è inserito nell'avviso di convocazione o è allegato allo stesso quale parte integrante.". L'articolo 43 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267, Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali prevede: "Diritti dei consiglieri: 1 - i

Consiglieri Comunali (...) hanno diritto di iniziativa su ogni questione sottoposta alla deliberazione del Consiglio". L'articolo 18 dello Statuto del Comune di Saronno sancisce: "Ciascun Consigliere rappresenta l'intera comunità senza vincolo di mandato", mentre l'articolo 19, ibidem, dichiara: "i Consiglieri hanno diritto di iniziativa, anche sotto forma di emendamento, su ogni questione sottoposta alla deliberazione del Consiglio". L'articolo 57 del Regolamento di Consiglio dispone al comma 1: "i Consiglieri hanno facoltà di presentare emendamenti a mozioni o ad argomenti all'Ordine del Giorno, nei termini perentori e con le modalità di cui ai commi successivi". L'articolo 16, comma 2, del Regolamento di Consiglio definisce i doveri del Presidente del Consiglio Comunale: "nell'esercizio delle proprie funzioni, il Presidente si ispira a criteri di imparzialità, intervenendo a difesa delle prerogative del Consiglio Comunale e dei singoli Consiglieri". L'articolo 2, comma 1, del Regolamento del Consiglio disciplina: "Quando nel corso delle sedute si presentano situazioni che non sono disciplinate dalla legge, dallo Statuto e dal presente Regolamento, la decisione è adottata dal Presidente, sentito il parere del Segretario Generale, salvo immediato appello al Consiglio, qualora la relativa decisione non sia accettata da taluno dei Consiglieri, che può illustrare il motivo della sua contrarietà. Il Consiglio Comunale decide a maggioranza dei presenti senza discussione." Seguono ora i motivi della decisione che ho assunto. La fattispecie determinata dalla concomitante presentazione di emendamenti ad una proposta di Regolamento Comunale da parte di differenti Consiglieri Comunali ed i momenti diversi appare avviluppata in una rete di contraddittorie vigenti norme regolamentari, che, all'atto pratico, ove fosse possibile darvi stretta applicazione, produrrebbero la gravissima ed illegittima conseguenza della compressione, se non della negazione di diritti incompressibili attribuiti democraticamente dalla legge e dello Statuto Comunale ai Consiglieri Comunali. La materia, l'esercizio di un diritto fondamentale di un Consigliere Comunale tramite la facoltà di emendamento, risulta disciplinata dalla legge e dallo Statuto Comunale nella sua enunciazione di diritto, ossia come *ius*, mentre l'*exercitium iuris*, l'esercizio del diritto, è rilasciato alla regolamentazione di rango inferiore nella gerarchia delle fonti. Invero, non corre dubbio che il combinato disposto degli articoli 43 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267, testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, articolo 18 dello Statuto del Comune di Saronno, e articolo 57, comma 1 del Regolamento del Consiglio, riconosca ai Consiglieri Comunali il diritto di iniziativa e, quindi, di partecipazione reale e concreta e titolata alla formazione della volontà collegiale dell'Organo Istituzionale di cui fanno parte. Tale diritto di iniziativa può assumere diverse forme; nel caso di specie, si tratta della facoltà di proporre emendamenti alle proposte dei nuovi Regolamenti Comunali; facoltà ancor più esaltata dalla possibilità che ogni singolo Consigliere- non necessariamente gruppi- è



abilitato a presentare emendamenti. Appartiene al Consiglio Comunale il compito di disciplinare tale attribuzione conferita ai Consiglieri; disciplina che per buon senso, prima che per logica e legittimità, deve semplicemente dare ordine, senza mai spingersi a denegare o a limitare il diritto al punto tale da renderlo inattuabile. Il Regolamento del Consiglio Comunale di Saronno è, sotto questo punto di vista, fortemente deficitario, contraddittorio e, in buona sostanza, impeditivo, costrittivo e di fatto negatorio di un diritto: ingenera una situazione che si risolve in una non-disciplina o, peggio, in una disciplina illegittima. Invero, il Regolamento, dopo avere disposto, all'articolo 64, comma 1, che la proposta di nuovo regolamento sia depositata per almeno dodici giorni prima della seduta consiliare nel cui ordine del giorno ne sia ricompresa la discussione: 1- non specifica la natura dei 12 giorni, sicché, nel silenzio, si deve intendere che si tratti di semplici giorni di calendario, di dodici giorni di calendario, inclusivi di sabati, domeniche e festività riconosciute. 2- non considera che un argomento non è di per sé esistente finché non sia stato iscritto nell'ordine del giorno dal Presidente, sentita la Conferenza dei Capigruppo. 3- non considera che la seduta del Consiglio con l'ordine del giorno viene notificata ai Consiglieri con almeno cinque giorni semplici di preavviso. 4- non considera che questi giorni sono semplici giorni di calendario, inclusivi di sabato, domenica e festività riconosciute e che il giorno della convocazione, dies a quo, non va computato; quindi, ad esempio, se la convocazione avviene giovedì 9, il giorno 9 non si computa, sicché cinque giorni (che includono un sabato e una domenica) scadono il successivo 14, primo giorno in cui si può tenere la seduta. 5- produce la inusuale e confusiva commissione degli ordinari termini computati in base ai semplici giorni di calendario con speciali termini computati sulla base di altro criterio, i cosiddetti giorni "lavorativi liberi", dalla cui coesistenza possono derivare, come nel caso di specie, rilevanti problemi applicativi e sistematici. Per contro, il citato articolo 64, comma 3, che richiama l'articolo 57, comma 2 del Regolamento del Consiglio, impone che gli emendamenti siano depositati " almeno otto giorni lavorativi liberi prima della seduta", a cui devono essere necessariamente aggiunti i giorni non lavorativi in medio, sabato, domenica e festività riconosciute infrasettimanali. In tal modo, il già ampio termine di otto giorni lavorativi in liberi viene a significare dilatarsi, nel caso in disamina con la seduta di consiglio fissata per 15 dicembre il termine di 8 giorni crescerebbe fino a ben tredici giorni, aggiungendovi obbligatoriamente due sabati (4 al 11 dicembre; 2 domeniche, 5 e 12 dicembre; una festività riconosciuta che è l'8 dicembre, festa dell'Immacolata.). Risulta del tutto impossibile per un Consigliere Comunale, che sia stato regolarmente informato dell'ordine del giorno e della data della seduta del Consiglio Comunale con il corretto preavviso di cinque giorni semplici di calendario (inclusi i sabati e domeniche) rispettare il cervellotico termine di otto giorni (in realtà di più, come visto) richiesto incongruamente dagli articoli 64 e 57 appena citati. Un



termine ex se impossibile è da ritenersi tamquam non esset, come se non esistesse, soprattutto perché conduce alla negazione di un diritto incompressibile dei Consiglieri Comunali. Alla stessa conclusione, di fatto, si giunge anche per gli emendamenti alle "normali" proposte di deliberazione, per i quali all'articolo 57, 2 comma del Regolamento del Consiglio prevede un preavviso di deposito di almeno quattro giorni lavorativi liberi, come tali non inclusivi di sabato, domenica ed eventuali festività riconosciute infrasettimanali. Infatti, poiché la convocazione del Consiglio, con l'ordine del giorno, deve pervenire almeno cinque giorni di calendario prima della seduta è praticamente impossibile per un consigliere rispettare il termine di quattro giorni lavorativi, senza sabati e domeniche, per la presentazione di emendamento, posto che nei cinque giorni pre-convocazione di calendario si conteggerebbero anche i sabati e le domeniche. Orbene, il sistema congegnato dal vigente Regolamento in punto emendamenti, all'atto pratico, appare inapplicabile e soprattutto viola una delle più importanti e caratteristiche funzioni attribuite dall'ordinamento al Consigliere Comunale, sia di maggioranza sia d'opposizione: la facoltà di proporre emendamenti. Per non parlare di subemendamenti o controventamenti, che necessariamente presuppongono l'esistenza e la conoscenza di emendamenti, con ovvio dispendio di tempo per la disamina e, conseguentemente, con la fatale scadenza dei già risicati termini supra esaminati. Oltre a ciò, occorre precisare che un argomento da dibattere in Consiglio non è di per sé giuridicamente esistente finché non sia stato iscritto nell'ordine del giorno dal Presidente, sentita la Conferenza dei Capigruppo; ordine del giorno che entra nell'ambito della legale conoscenza dei Consiglieri Comunali esclusivamente con la notifica a mezzo PEC almeno cinque giorni prima della seduta. Prima che questa comunicazione avvenga nelle forme prescritte, con significato recettizio, non è materialmente possibile proporre validamente di emendare ciò che non è all'ordine del giorno e, quindi, emendabile. Il che vale anche nel caso di proposte di regolamento depositate per il minimo dodici giorni prima della seduta: un conto è la conoscenza del testo per una certa durata prolungata; un altro è l'essere oggetto di una proposta di modifica o integrazione (emendamento), facoltà che sorge soltanto nei confronti di un argomento posto all'ordine del giorno e dal momento in cui sia stato ufficialmente comunicato. Ne consegue che, il contraddittorio e scoordinato sistema vigente, esclude ontologicamente, sebbene fittiziamente lo riconosca, l'esercizio del diritto di iniziativa, anche sotto forma di emendamento, espressamente riconosciuto dal citato articolo 18 dello Statuto del Comune di Saronno, che è norma superiore rispetto al Regolamento del Consiglio, il quale, gerarchicamente inferiore, non può, neppure indirettamente o per facta concludentia o surrettiziamente o furbescamente, superare e vanificare un preciso riconoscimento di un diritto. Alla luce di quanto sinora esposto ed in letterale e rigida applicazione delle norme



attualmente vigenti, entrambi gli emendamenti pervenuti, entrambi non è corretto, perché diventa l'emendamento della Consiglieria Gilli sono quattro, io l'ho visto in un unico documento, pensava che fosse uno. Comunque, entrambi gli emendamenti pervenuti, sia dai Gruppi Lega Lombarda- Fratelli d'Italia- Forza Italia sia dalla Consiglieria Indipendente Avv. Marta Gilli, sono formalmente inammissibili: il primo, quello dei Gruppi Lega Lombarda- Fratelli d'Italia- Forza Italia, depositato il 29 novembre 2021, ossia proposto nei confronti di un argomento non ancora all'Ordine del Giorno, che è stato notificato il 7 dicembre 2021, ai sensi del citato articolo 57, comma 1 del Regolamento del Consiglio. Il secondo perché apparentemente intempestivo rispetto ai termini di cui all'articolo 64, comma 3 e 57, comma 2, del Regolamento del Consiglio, termine che infatti enfaticamente il comma 1 del citato articolo 57 dichiara "perentorio.". Di ciò, forse, si è reso conto lo stesso normatore regolamentare, che- in modo sorprendentemente ultroneo ed alieno rispetto alla ratio iuris finora faticosamente ricostruita- ha introdotto per gli emendamenti il comma 5 dell'articolo 57, esteso anche agli altri emendamenti concernenti i nuovi regolamenti in forza del comma 3 dell'articolo 64, per la disciplina di presentazione e di discussione degli emendamenti, dei subemendamenti e dei controemendamenti si rimanda all'articolo 57. Il comma 5 dell'articolo 57 del Regolamento del Consiglio recita: "Gli emendamenti, subemendamenti e controemendamenti possono essere presentati in forma scritta anche a seguito della discussione in Consiglio Comunale direttamente nella seduta stessa.". Si tratta di una evidente norma di chiusura, potenzialmente idonea a sanare una situazione regolamentare ineseguibile, o a dirla tutta illegittima, applicabile con il buon senso e senza improduttive arrocamenti formalistici, dagli esiti imprevedibili. È notorio che a qualsiasi Giudice Ordinario competa il potere di disapplicazione di un atto normativo che si palesi illegittimo, nel corso di un giudizio, ai fini della risoluzione di un'antinomia all'interno di un ordinamento giuridico. Nella fattispecie, il Giudice sarebbe titolato a disapplicare le norme regolamentari finora in disamina, per il loro palese contrasto con i diritti e lo status dei Consiglieri Comunali. Tale potere, tuttavia, riguarda la funzione giurisdizionale, che lo scrivente non esercita, né può esercitare. Io non sono un Giudice, non sono Magistrato. Il Presidente del Consiglio, tuttavia, può, ai sensi dell'articolo 2, comma 1, del Regolamento del Consiglio, assumere una decisione allorquando "si presentino situazioni che non sono disciplinate dalla legge, dallo Statuto e dal presente Regolamento", come nel caso di specie, poiché l'esercizio di un diritto riconosciuto da legge e Statuto Comunale, la facoltà di proporre emendamenti, non è disciplinata dal Regolamento del Consiglio, ma è di fatto eliminata, come supra dimostrato. La decisione "è adottata dal Presidente, sentito il parere del Segretario Generale, salvo immediato appello al Consiglio, qualora la relativa decisione non sia accettata da taluno dei Consiglieri, che può



illustrare il motivo della sua contrarietà. Il Consiglio Comunale decide a maggioranza dei presenti senza discussione.". La decisione, per rendere agevole la prosecuzione dei lavori del Consiglio Comunale, che non può essere bloccato da mere questioni formali, deve tendere a colmare un vuoto normativo, se possibile, ed a risolvere il contrasto, almeno provvisoriamente, sulla base del Regolamento del Consiglio vigente, tramite accertamenti, indicazioni alternative, precetti, inviti, valutazioni. Può raggiungere le ultime pagine, per cortesia? Un attimo. Allora tutto ciò considerato e conseguentemente, il Presidente di Consiglio Comunale, sentito il Segretario Generale, del cui poi parere poi darò lettura, visto ed applicato l'articolo 2, comma 1 del Regolamento del Consiglio, viste le norme tutte citate in premessa e motivazione, così provvede: 1- dichiara formalmente inammissibili, per le ragioni esposte supra in motivazione, gli emendamenti proposti sia dai Gruppi Lega Lombarda-Fratelli d'Italia- Forza Italia, sia dalla Consiglieria Indipendente Avv. Marta Gilli. 2- dichiara che i predetti emendamenti, nel necessario rispetto del diritto di iniziativa, anche sotto forma di emendamento, riconosciuto dal combinato disposto degli articoli 43 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267, Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, 18 dello Statuto del Comune di Saronno e 57, comma 1, del Regolamento del Consiglio saranno ammessi alla disamina del Consiglio Comunale, purché i proponenti, ove di loro interesse, manifestino la volontà di riproporli, anche riformulati, nelle forme di cui al comma 5 dell'articolo 57 del Regolamento del Consiglio. 3- avverte che, nel più breve tempo possibile e stante l'urgenza di garantire i diritti incompressibili dei Consiglieri Comunali, ai sensi dell'articolo 16, comma 2, del Regolamento del Consiglio, sottoporrà all'Assemblea una proposta di riforma dell'intero Regolamento del Consiglio e, nell'immediatezza, delle norme concernenti la disciplina del diritto di iniziativa anche sotto forma di emendamento, di cui al combinato disposto degli articoli 43 del Testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali, 18 dello Statuto del Comune di Saronno, e 57, comma 1, del Regolamento di Consiglio. 4- si riserva di decidere in ordine all'eccezione di cui all'articolo 32, comma 10, del Regolamento del Consiglio, che riguardava la seduta in prima o seconda convocazione, una volta valutata l'applicabilità del comma 11 del medesimo articolo e del comma 3 dell'articolo 30 del Regolamento del Consiglio, ma questa ormai è superata, perché la presenza del Numero Legale ha sanato, a mio avviso, anche questa eccezione. Può passare un attimo alla parere del Segretario Generale, di cui do lettura, dopodiché proseguiamo con gli altri adempimenti. Questo è il parere che il Segretario Generale mi ha inviato riguardo all'istanza di annullamento...ah no, questa è l'istanza di annullamento della... Questo è il testo integrale dell'istanza di annullamento. Io ho bisogno il parere del Segretario Generale. Non è questo. Non è questo documento, è un altro. Te l'ho mandato prima. Come? Come non l'ho girato? Eh,



ho capito, ma pensavo che lei glielo avesse dato. Allora, sentite, datemelo cartaceo che lo leggo. Cosa devo fare? Il Segretario mi scrive: al Presidente del Consiglio Comunale, oggetto "Parere in merito all'ammissibilità degli emendamenti proposti dei Gruppi Lega Lombarda-Fratelli d'Italia- Forza Italia e del Consigliere Gruppo Indipendente Marta Gilli e relativa istanza di annullamento del Consiglio Comunale fissato in data odierna. Egregio Presidente, in merito all'ammissibilità degli emendamenti in oggetto e relative conseguenze istanza di annullamento del Consiglio odierno esprimo il mio parere, secondo quanto disposto dall'articolo 2 del vigente Regolamento del Consiglio Comunale di Saronno. Preliminarmente mi sembra utile riepilogare gli atti prodotti dai Consiglieri Comunali a seguito della definizione della bozza definitiva del Regolamento in discussione all'ordine del giorno del Consiglio Comunale. Questa è la cronologia. 29 novembre 2021: presentazione degli emendamenti proposti dai Gruppi Lega Lombarda- Fratelli d'Italia- Forza Italia. 7 dicembre 2021: convocazione del Consiglio Comunale del 15 dicembre 2021. 10 dicembre 2021: presentazione degli emendamenti del Consigliere Marta Gilli trasmessi a tutti i Consiglieri via PEC nella stessa giornata dalla Segreteria. Venerdì 10 dicembre 2021: e-mail del Consigliere Fagioli, ore 12:23, al Segretario Generale dove si eccipisce il mancato rispetto dei termini previsti dall'articolo 73 del Regolamento del Consiglio Comunale per la presentazione degli emendamenti inerenti i regolamenti. 13 dicembre 2021: istanza della Consiglieria Marta Gilli al Presidente del Consiglio Comunale, perché l'avviso di convocazione, in base ai combinati disposti dell'articolo 63 con l'articolo 57, è stato disposto quando i termini di presentazione degli emendamenti erano già scaduti. In merito, scrive il Segretario Generale, non posso che evidenziare che le istanze dei Consiglieri sopra citati da una lettura letterale delle singole disposizioni del Regolamento del Consiglio Comunale possono considerarsi entrambe irrivalenti: quella del Gruppo Lega Lombarda- Fratelli d'Italia- Forza Italia, perché presentata prima della convocazione del Consiglio Comunale, in relazione al disposto dell'articolo 57, emendamenti, subemendamenti e controemendamenti, comma 1, che recita: "i Consiglieri hanno facoltà di presentare emendamenti a mozioni e ad argomenti all'ordine del giorno, nei termini perentori e con le modalità di cui ai commi successivi.". A quello della Consiglieria Marta Gilli, perché presentata fuori dai termini secondo quanto previsto dall'articolo 64, votazioni concernenti regolamenti e modifiche statutarie, comma 4 Per la disciplina di presentazione di discussione degli emendamenti, dei subemendamenti e dei controemendamenti si rimanda all'articolo 57; i termini previsti per la presentazione degli emendamenti, subemendamenti e controemendamenti sono raddoppiati. In merito poi alla richiesta della stessa di annullamento in Consiglio Comunale di oggi, la sua richiesta potrebbe essere, come lo è, giustificata da una natura puramente esegetica delle norme regolamentari che meritano a



mio avviso un attento e quanto mai urgente riesame, se non si voglia verificare la futura attività del Consiglio Comunale che non può essere condizionata da regole, la cui incoerenza è evidente a tutti. A mio avviso, il problema non può che essere risolto riconducendo l'ammissibilità di entrambe le istanze di emendamento al diritto dei Consiglieri Comunali di partecipare in sede di discussione alla formazione del contenuto del provvedimento, diritto insopprimibile e sancito dall'articolo 43 del Decreto Legislativo 267/2000 "Diritto dei Consiglieri: Comunali e Provinciali hanno diritto di iniziativa su ogni questione sottoposta alla deliberazione del Consiglio.". Ritengo dunque che il contenuto di entrambi gli emendamenti, rispetto ai cui contenuti esprimo il mio parere positivo di regolarità tecnica, possa essere sottoposto al vaglio del Consiglio, secondo quanto anche consentito dal Regolamento del Consiglio, dall'articolo 57, comma 5. Gli emendamenti, subemendamenti e controemendamenti possono essere presentati in forma scritta anche a seguito la discussione in Consiglio Comunale direttamente nella seduta stessa. Il Segretario Generale, Dott.ssa Antonella Pietri. Il parere del Segretario Generale rientra in quella che era già la motivazione alla quale ero pervenuto autonomamente e quindi la decisione che ritengo di avere assunto nell'interesse di tutti i Consiglieri Comunali e del Consiglio Comunale è quella di cui vi ho dato lettura e di cui prego adesso fare trasmissione tramite PEC e posta elettronica. Scusi, un attimo. Sì, entrambi. State provvedendo a mandarlo. A questo punto ci sarebbe da verificare se, ai sensi del comma 1 dell'articolo 2 del Regolamento del Consiglio, taluno, in questo caso è un pronome indefinito che indica una persona, perché è maschile singolare; quindi, non se non si può leggere in taluni, ma è taluno, uno, se un Consigliere ritiene di non essere d'accordo con la decisione che io ho assunto. Nel qual caso avrà la facoltà di motivare il suo dissenso nel termine che io indico di 5 minuti, perché non c'è nessuna previsione specifica che riguarda questo caso, nel termine di cinque minuti. La motivazione deve essere però accompagnata ovviamente da una soluzione alternativa a quella che è la decisione del Presidente, altrimenti si tratterebbe soltanto di una mera critica che non potrebbe concretarsi in una votazione del Consiglio Comunale, che deve ovviamente emettere una decisione che abbia un oggetto e non un'opinione. In questo caso, un oggetto che sia diverso da quello che è la decisione di cui io l'ho dato lettura. Prego, quindi, se un taluno, in questo caso devo dire un Consigliere, abbia intenzione di dissentire dalla mia decisione di farlo tosto presente, grazie. Prego, Consigliere Fagioli.



RAFFAELE FAGIOLI

Consigliere - Lega Lombarda Saronno

Grazie Presidente. Raffaele Fagioli, Lega Lombarda. Ma visto quello che ha espresso così articolatamente, chiedo al Consiglio Comunale se non ritiene opportuno che, vista l'importanza di questo regolamento, non si applichi una questione sospensiva portando all'approvazione del Regolamento in un'altra seduta di Consiglio Comunale e, nell'immediatezza dell'udienza di assegnare l'onorificenza al Milite Ignoto, proporre una semplice delibera di Consiglio Comunale per la seduta che è prevista per il 21 dicembre, senza bisogno di fare riferimento al Regolamento un po' come è stato fatto in centinaia di altri Comuni italiani, che non avendo a disposizione un regolamento...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Consigliere Fagioli, io avevo chiesto di esprimersi taluno, chi vuole, sulla base del comma 1 dell'articolo 2. Lei sta ponendo una questione sospensiva che non c'entra niente, per cui nessuno intende...



RAFFAELE FAGIOLI

Consigliere - Lega Lombarda Saronno

La farò successivamente.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

No, o la fa adesso o non la fa più, perché non posso aspettare mezz'ora che...



RAFFAELE FAGIOLI

Consigliere - Lega Lombarda Saronno

No, intendevo la sospensiva, Presidente. La proporrò dopo.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

La proporrà dopo, ma adesso nessuno vuole appellarsi al Consiglio Comunale contro quella che è la mia decisione? Il silenzio mi pare che sia generale, per cui questo punto è superato. Adesso, in questo momento, io chiedo ai signori, ai Gruppi, ai signori Consiglieri Comunali che avevano presentato gli emendamenti, che per i motivi che ho esposto non sono stati ammessi, intendono, utilizzando l'articolo 57 comma 5, che ho più volte citato, intendono presentarli ora, perché ho già anticipato che sarebbero ammissibili, se venissero presentati ora. Quindi, i signori Consiglieri valutino se intendono presentare questi emendamenti, dopo di che la seduta del Consiglio potrà procedere in un modo. Se nessuno li vuole presentare, la seduta del Consiglio procederà in un altro. Non voglio fare l'appello a quelli che erano i Consiglieri che hanno presentato quegli emendamenti. Sono loro che cortesemente, se vogliono, lo dicono, altrimenti non c'è un obbligo. Ovviamente i Consiglieri sono liberi di fare come meglio credono. Ha chiesto la parola chi? La Consigliera Marta Gilli. Prego.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Presidente, io ripresento i quattro emendamenti. Vanno bene quelli che avevo già mandato o li devo rimandare di nuovo?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Siccome non credo che dobbiamo resentare il ridicolo, se già sono già stati comunicati per PEC a tutti e sono presenti negli atti, credo che si possa dare per assodato che vengono ripresentati gli stessi emendamenti.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Sì, sì, gli stessi. Quindi, non li rimando. Va bene.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Sennò, li rimandi almeno alla Segreteria per vedere che c'è una data e un'ora diversa da quella del...



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Va bene. Va bene. Arrivano. A chi li mando? A Tiziana? Ok, arrivano.



GIANPIETRO GUAGLIANONE

Consigliere - Fratelli d'Italia

Sì, Presidente, ho chiesto la parola anch'io, come Fratelli d'Italia. Anch'io ripresento l'emendamento sui tre...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Benissimo. Adesso abbia la cortesi di mandarlo a Tiziana Casiraghi, almeno per lasciare traccia. Comunque l'emendamento lo conosciamo. Perfetto.



GIANPIETRO GUAGLIANONE

Consigliere - Fratelli d'Italia

Grazie. Va bene.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Allora adesso dobbiamo esaminare... io questi elementi li ammetto, perché non sono assolutamente entrato nel merito degli emendamenti, perché il problema è tutt'altra cosa: è che ci siamo trovati di fronte ad una situazione veramente complicata. Allora gli emendamenti qua vanno però... Non ho una bella sensazione però di come stia conducendo...



LAURA SUCCI

Vicesindaco

Non ho una bella sensazione però di come stia conducendo...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Chi è che sta parlando? Per favore, non interrompiamo con voci... sennò sembra che arrivino dall'etere. Dunque, gli emendamenti della Consigliera Marta Gilli sono quattro. L'emendamento che oggi è solo del Consigliere Guaglianone? Comunque va bene, era firmato anche dagli altri. Adesso un attimo che lo cerco, perché in mezzo a tutte queste carte faccio fatica poi a ritrovare le cose. Questo è il Regolamento. Questa è la raccomandazione. Eccolo qua. Abbiamo una proposta di emendamento, quello che oggi il Consigliere Guaglianone ripropone, che sostanzialmente chiede di modificare un unico punto del Regolamento, segnatamente l'articolo 3 comma 4, cioè di modificare il numero di Consiglieri Comunali all'articolo 3 comma 4 così come è nella bozza presentata, dice: la Cittadinanza Onoraria è deliberata dal Consiglio Comunale con il voto favorevole dei due terzi dei Consiglieri assegnati, inclusi il Sindaco. Per fare dei numeri, noi abbiamo 24 Consiglieri assegnati, più il Sindaco, quindi sono 25; i due terzi vuol dire 17 Consiglieri. L'emendamento del Consigliere Guaglianone chiede invece di sostituire i due terzi con tre quarti, che in numeri vorrebbe dire 19 Consiglieri su 25. Nella versione presentata anche dalla Commissione, invece, sarebbero i due terzi, cioè, come abbiamo detto, 17. Vediamo invece la Consigliera Gilli, se nei suoi quattro emendamenti, su questo punto specifico, dice qualcosa.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Si, posso presentarli?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Chiedo un attimo se possiamo verificare il numero, di modo tale che vediamo se sono compatibili o no, perché se la materia è la stessa e poi l'altra invece è tutta diversa. Su questo

qua che riguarda l'articolo 3 comma 4...



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Si, si.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Allora lo spieghi, per favore.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

E vabbè, ma no, perché viene riformulato tutto l'articolo 3 e quindi, riformulando tutto l'articolo 3, rimangono solo due commi, cioè comunque una maggioranza qualificata peraltro dei quattro quinti, secondo il mio emendamento, è comunque prevista, ma la riformulazione l'ha ridotto due commi. Non è una...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Comunque, in alternativa allora noi abbiamo...



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Eh, si, in alternativa.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

La bozza propone i due terzi, l'emendamento di Guaglianone propone tre quarti e la

Consigliera Gilli propone i quattro quinti.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

No, Presidente, però in realtà è più articolato, nel senso che proprio è tutta una modifica.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

No, no, ho capito. È difficile metterle insieme.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Eh, lo so.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Perché, in ordine logico, si dovrebbe... altrimenti allora dobbiamo votare prima la sostituzione dell'intero articolo 3, però insomma non sono identici.



GIANPIETRO GUAGLIANONE

Consigliere - Fratelli d'Italia

Presidente, non si possono... Sono Guaglianone, mi scusi. Si possono discutere comunque, analizzare in modo di...separati.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Allora, si possono discutere...



GIANPIETRO GUAGLIANONE

Consigliere - Fratelli d'Italia

Sennò si fa una grande confusione, secondo me.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Si, comunque anticipo che, essendo il relatore del Regolamento in sede di Commissione Statuto e Regolamenti, io non ho nessuna difficoltà ad accogliere l'emendamento che porta da due terzi a tre quarti il numero di Consiglieri, personalmente. I quattro quinti mi sembrano effettivamente un po' troppi, perché assomiglia quasi all'unanimità. Va bene tutelare, però i quattro quinti di 25 e vuol dire 20 Consiglieri; insomma, mi sembra molto. Questa comunque è una mia opinione.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Però è quattro quinti dei Consiglieri assegnati, quindi, se non si conta il Sindaco, forse è lo stesso 19.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

No, se sono 24... i quinti di 24, uno quinto è sempre 5, quindi 4 quindi sono 20.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Eh, non lo so, non so fare i conti.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Si arrotonda per eccesso. Sono sempre 20. Allora o 17 o 19 o 20: queste sono le tre... non mi

pare che ci si debba accapigliare su questa cosa, perché probabilmente una soluzione mediana che è quella dei...



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Si, però, Presidente, su 24 i quattro quinti è 19,2. L'ho fatto con la calcolatrice, perché non so fare i conti senza calcolatrice.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Ma 19,2... la frazione si conta come per intero, anche se fosse 19,1.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Ho capito. Ok, ho capito. Va bene, non c'è l'arrotondamento in basso.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

No, è sempre verso l'alto.



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

Non c'è in difetto, c'è solo in eccesso.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

C'è solo in eccesso. Quindi 20 mi sembra davvero proprio tanto. Comunque io direi a questo punto di mettere in voto, previa ovviamente la discussione, chi vuole chiedere parola, questo



emendamento del Consigliere Guaglianone che propone i tre quarti. Vediamo che cosa succede perché... solo che qui l'approvazione eventuale di questo emendamento comporta la decadenza automatica di quelli che siano contrari. Qui non abbiamo una cosa identica, perché l'emendamento della Consigliera Marta Gilli non è soltanto sul numero e quindi dovremmo discutere anche l'altro. Va bene. Vedremo. Se c'è qualcuno che vuole... che intende esprimersi... sono tre minuti al massimo, inclusa la dichiarazione di voto. Un attimo che vedo che ci sono... Ha chiesto...



AGOSTINO DE MARCO

Consigliere - Forza Italia

Presidente. Presidente. Scusi. Chiedo scusa, ma ho una curiosità: ma se tutti e due vengono approvati, che succede?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Non voglio neanche pensarci. Incominciamo ad andare avanti, dopo vediamo. Dopo vediamo. Allora, chi è che ha chiesto la parola? Adesso assistetemi, perché sapete io lì non riesco a leggere. Chi c'è?



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

Fagioli, poi Guaglianone, poi io.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Allora, prego, Consigliere Fagioli.



RAFFAELE FAGIOLI

Consigliere - Lega Lombarda Saronno

Grazie, Signor Presidente. In merito all'emendamento proposto dal Gruppo Lega Lombarda-



Fratelli d'Italia- Forza Italia, ribadisco e confermo che i tre quarti ci sembrano una misura ragionevole per il conferimento di una Cittadinanza Onoraria, con una condivisione ampia del Consiglio Comunale e fa anche il paio con i numeri richiesti, necessari e previsti dalla proposta di Regolamento per la revoca eventuale della Cittadinanza Onoraria. Quindi propongo e proponiamo all'attenzione del Consiglio Comunale la modifica del comma per potare i due terzi a tre quarti anche per l'approvazione dell'onorificenza. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie a lei Consigliere. Adesso chi c'è? Guaglianone? Guaglianone, prego.



GIANPIETRO GUAGLIANONE

Consigliere - Fratelli d'Italia

Sì, grazie, Presidente. Guaglianone, Fratelli d'Italia. In questo momento la presento io questa mozione, quindi appunto il discorso è proprio aumentare di tre quarti, per avere una proporzione adeguata per una condivisione diciamo costruttiva da parte tutta l'Assemblea, compreso il Sindaco, appunto, per l'assegnazione di questo importante riconoscimento, che è pari, secondo me, alla Civica Benemerenzza, alla Ciochino. Quindi per avere appunto una condivisione da parte dell'Assemblea, i tre quarti compreso il Sindaco, secondo me, è un giusto equilibrio. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliere. Mi permetto di fare una precisazione. La differenza del numero di voti necessari per il conferimento e per la revoca è dovuta al fatto che la revoca è un fatto molto più grave, che non il conferimento; ecco perché si era pensato di richiedere un numero di voti superiori per la revoca. Però ripeto è una questione che non è fondamentale. Prego, Consigliera Marta Gilli.

**FRANCESCO LICATA**

Vice Presidente del Consiglio

Ci sono io, Presidente.

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

Ah no, Licata. È vero.

**FRANCESCO LICATA**

Vice Presidente del Consiglio

Grazie, avevo fatto passare Fagioli e Guaglianone, perché si erano prenotati prima di me. Io faccio mia la sua interpretazione e motivo anche la ragione per la quale sono d'accordo con lei, rispetto alla questione tre quarti, che è abbastanza semplice. La regola aurea dei Regolamenti è un po' quella che caratterizzò lo spirito con la quale venne anche scritta la Costituzione. I regolamenti vengono scritti per tutelare, soprattutto, le minoranze e visto che penso sia un meccanismo noto e arcinoto a tutti che il nostro Consiglio Comunale prevede 15 seggi assegnati alla Maggioranza e 9 assegnati alle Opposizioni, io penso che per una cosa così importante come il conferimento della Cittadinanza Onoraria ad una persona, che da quel momento diventa un nostro concittadino, io penso che sia indispensabile la più ampia condivisione, ergo la condivisione anche di chi pro tempore si siede tra i banchi dell'Opposizione. Questo anche per evitare un giorno sorprese da una parte o dall'altra di concessioni di cittadinanze a persone che potrebbero essere particolarmente non immeritevoli, ma diciamo particolarmente divisive. Per cui il rafforzativo dei tre quarti, a mio modo di vedere, concordo con lei Presidente, ci sta. Non che i due terzi fossero pochi, perché comunque sono 17, per cui comunque va coinvolta l'Opposizione, ma i tre quarti sono sicuramente un rafforzativo di questo principio di base con il quale sono d'accordo. Grazie.

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliere Licata. Consigliera Marta Gilli.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Grazie, Presidente. Concordo anch'io con l'innalzamento del quorum, perché è necessario per rendere realmente rappresentativo dell'intera comunità cittadina il conferimento dell'onorificenza. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie. Ci sono altri interventi? Agostino De Marco.



AGOSTINO DE MARCO

Consigliere - Forza Italia

Concordo anch'io nell'ipotesi di alzare il coefficiente dai due terzi ai tre quarti. Anzi, dirò di più, non mi dispiacerebbe neanche arrivare ai quattro quinti che propone la Consigliera Marta Gilli, anche perché conferire una Cittadinanza Onoraria credo che il più delle volte dovrebbe prescindere da... dovrebbe essere quasi unitaria, cioè non di maggioranza, ma totalitaria, e dovrebbe prescindere sia dal colore politico della persona a cui noi vogliamo dare questa Cittadinanza Onoraria. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliere De Marco. Ci sono altri interventi? Consigliere Amadio.



LUCA AMADIO

Consigliere - Obiettivo Saronno

Sì, buonasera a tutti. Anche noi come Obiettivo Saronno concordiamo su questa scelta e, come ci ha preceduto il Consigliere De Marco, anche i quattro quinti potrebbero essere una soluzione da non sottovalutare. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliere Amadio. Chi c'è adesso? Mattia Cattaneo, prego.



MATTIA CATTANEO

Consigliere - Saronno Civica

Grazie, Presidente.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Mi dovete scusare, ma con questa cosa davanti io ho un quadruplice riflesso e faccio veramente fatica a leggere anche così in piccolo. Scusatemi se pasticcio, ma... con la mascherina non ce la facevo più. Prego, Consigliere Cattaneo.



MATTIA CATTANEO

Consigliere - Saronno Civica

Grazie, Presidente. Faccio mie le valutazioni che sono state espresse dai colleghi: concedere la Cittadinanza Onoraria è un atto rilevante, che sicuramente rappresenta una scelta nella quale è opportuno si ritrovi la maggioranza dei cittadini saronnesi, rappresentati in Consiglio Comunale. Quindi, l'estensione da due terzi a tre quarti ci trova assolutamente d'accordo e quindi Saranno Civica voterà a favore dell'emendamento. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliere Cattaneo. Chi c'è adesso? Consigliera Francesca Rufini.



FRANCESCA RUFINI

Consigliere - Tu@Saronno

Grazie, Presidente. Solo per condividere quanto è già stato detto e che anche per noi,

insomma, l'innalzamento del quorum va benissimo. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie. Se non ci sono altre richieste di intervento, penso che possiamo passare alla votazione di questo emendamento e che si possa fare... No, facciamolo con l'appello, perché non abbiamo ancora la possibilità di farlo con alzata di mano. Dottor Gelmini può fare l'appello, per favore? Grazie.



VOTAZIONE

Votiamo per l'emendamento dai due terzi ai tre quarti. Procedo. Airoidi Augusto. Favorevole. Picozzi Andrea. Favorevole. Castiglioni Roberta. Favorevole. Moustafa Nourhan. Favorevole. Rufini Francesca. Favorevole. Licata Francesco. Favorevole. Rotondi Mauro. Favorevole. Lattuada Mauro. Favorevole. Galli Simone. Favorevole. Sasso Luci. Lucy. Favorevole. Avevo detto giusto la prima volta, scusi. Calderazzo Giuseppe. Favorevole. Amadio Luca. Ha un problema attualmente col computer ed è favorevole. Ho sentito. Davide Luca. Favorevole. Dho Cristiana. Favorevole. Puzziferri Lorenzo. Favorevole. Fagioli. Assente. Fagioli Raffaele. Favorevole. Sala Claudio. Favorevole. Guzzetti è assente. Vanzulli Pierangela. Favorevole. De Marco Agostino. Favorevole. Guaglianone Gianpietro. Favorevole. Gilli Pierluigi. Favorevole. Gilli Marta. Favorevole. 23 consiglieri su 25 hanno votato favorevole. Ma è all'unanimità, perché tutti i Consiglieri presenti hanno votato favorevole, quindi l'emendamento è approvato all'unanimità.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Consigliera Marta Gilli, vuole illustrare i suoi emendamenti, per cortesia?



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Si, Presidente, grazie. Li illustro uno per volta o tutti e quattro?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Uno per volta, perché dovremmo votarne uno per volta.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Va bene. Allora, il primo emendamento...



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

Scusi, posso? È una cosa regolamentare prima che inizi la Consigliera Gilli.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Prego, dica Consigliere Licata.



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

Ai sensi del comma 9 dell'articolo 57, l'approvazione di un emendamento comporta comunque la decadenza degli altri emendamenti il cui contenuto sia con essi in palese contrasto. Mi sembra che faccia decadere se non sbaglio il secondo emendamento.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Il secondo emendamento decade soltanto nella parte in cui si prevedevano i quattro quinti anziché i tre quarti. per il resto rimane vivo, anche se non significa niente, però è così.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Però, Presidente, mi scusi, visto che i quattro quinti è di più dei tre quarti, potrebbe anche rimanere in piedi tutto quanto.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Ritengo di no, perché il Consiglio Comunale si è già espresso.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Per alzare... allora per abbassare sarei d'accordo, ma per alzare ulteriormente...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Mi spieghi la differenza tra alzare e abbassare.



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

E' contraddittorio.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Tra alzare e abbassare perché abbassare il quorum non avrebbe senso, abbassare nuovamente il quorum non avrebbe senso, perché abbiamo già votato per alzarlo. Alzarlo ulteriormente potrebbe avere senso.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Mi spiace, ma non sono d'accordo, perché si tratta di opinioni. Queste sono opinioni, non sono dati giuridici. Mi dispiace.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Va bene, non sono dati giuridici, certo, però... Vabbè, comunque parliamo del primo emendamento, poi dopo ci pensiamo al secondo. Va bene. Il primo appuntamento propone di unificare i primi due articoli della proposta di regolamento, al fine di rendere più chiari i requisiti per la concessione dell'Onorificenza. Infatti, l'attuale formulazione in due articoli separati sembra rendere incerto se i requisiti richiesti siano quelli dell'articolo 1 o dell'articolo 2 o di entrambi. Il testo originario in vero non viene mutato nella sua sostanza, ma solo arricchito da ulteriori precisazioni, quali la promozione dei diritti dell'uomo, dell'eguaglianza, della parità di genere, della lotta alle discriminazioni e della pace. Infine, viene aggiunto il necessario riferimento alla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea per rimarcare l'appartenenza di questa comunità all'Unione Europea. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Ma mi pare che il riferimento alla Convenzione Europea per la Salvaguardia dei diritti dell'uomo ci sia anche già adesso nell'articolo 1.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Presidente, quella è la CEDU. Io parlo della Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea, che è un'altra, la cosiddetta Carta di Nizza, che ha lo stesso valore giuridico dei trattati.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Va bene. Prego, ci sono degli interventi in merito? Nessuno? Allora dobbiamo passare già al voto. Personalmente devo dire che io sono sempre favorevole a semplificare, però ecco forse magari questa aggiunta della Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea si può anche farla, per il resto insomma però... Non so, Consiglieri, si deve decidere o sì o no. Metterli insieme sinceramente non mi sembra una cosa, perché l'articolo 1 dice qual è l'oggetto del regolamento, l'articolo 2 dice a chi può essere concessa la Cittadinanza Onoraria. O meglio, nel primo si dice "a persone fisiche o enti ed associazioni", si individuano gli individui, nell'articolo due invece si individuano le qualità. In questo modo... mettendo insieme i due articoli, non è che si cambi poi molto, però in realtà era stato congegnato apposta per vedere l'aspetto soggettivo e l'aspetto qualitativo. Io sarei anche favorevole ad aggiungere altre precisazioni, ad altre precisazioni si fa riferimento alla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea, va bene, però... sostituire l'intero... sopprimere l'articolo 2 e sostituire l'intero comma 1, su questo, personalmente, non sono d'accordo. Se la Consigliera Marta Gilli volesse limitare l'emendamento all'aggiunta di ulteriori precisazioni che riguardano l'aspetto soggettivo e qualitativo delle persone può anche essere, altrimenti io rimarrei su com'è presentato e approvato dalla Commissione Statuto e Regolamenti.



FRANCESCA RUFINI

Consigliere - Tu@Saronno

Presidente, ho chiesto la parola. Posso intervenire?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Prego, Consigliera Rufini.



FRANCESCA RUFINI

Consigliere - Tu@Saronno

Grazie. No, io... allora a mio avviso, io sono chiaramente favorevole alle tipologie di specificazione, però ritengo che tutte queste, quindi parità di genere, uguaglianza, lotta alle



discriminazioni siano già ricomprese nel testo del Regolamento come lo abbiamo presentato, nel senso che nei meriti sociali, per esempio, questi sono già ricompresi. L'idea di non dettagliare troppo l'articolo deriva dal fatto che, se troppo dettagli, poi rischi quello che non che non metti si consideri volutamente non inserito; quindi, probabilmente è meglio lasciare una dizione più ampia che possa ricomprendere chiaramente anche le cose che la Consigliera Gilli ha specificato, ma senza specificarle. Non penso che sia così poi necessario accorpate due articoli, perché, come ha appunto ricordato anche lei adesso, il primo individua le tipologie di soggetti che possono essere destinatari dell'Onorificenza e il secondo le motivazioni. Ho finito. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliera Rufini. Allora vedo che ci sono... chi c'è? Consigliere Licata, prego.



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

Brevissimamente. Mi avete già preceduto sia lei che la Consigliera Rufini. Io penso che come è stato ipotizzato e poi anche approvato dalla Commissione che si occupa della redazione di Statuti e dei Regolamenti, che penso che abbia fatto un lavoro egregio, che quindi vada anche premiato il lavoro che è stato fatto, penso che già comprenda tutto quello che poi viene identificato nell'emendamento. Sì, è addirittura migliorativo perché prevede fattispecie maggiori. Poi sostanzialmente vedo che la dimensione sia nazionale che internazionale del merito viene comunque in questo caso riconosciuta per cui impianto originale non mi dispiace. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliere Licata. Altri interventi? Non ne vedo, allora possiamo passare alla votazione.



VOTAZIONE

Prego, Dottor. Gelmini con l'appello. Grazie. Airoldi Augusto. Contrario. Picozzi Andrea. Contrario. Cattaneo Mattia. Contrario. Castiglioni Roberta. Contraria. Moustafa Nourhan. Contraria. Rufini Francesca. Contraria. Licata Francesco. Contrario. Rotondi Mauro. Contrario. Lattuada Mauro. Contrario. Galli Simone. Contrario. Sasso Lucy. Contraria. Calderazzo Giuseppe. Contrario. Amadio Luca. Mi astengo. Davide Luca. Astenuto. Dho Cristiana. Astenuta. Puziferri Lorenzo. Mi astengo. Fagioli Raffaele. Astenuto. Sala Claudio. Astenuto. Vanzulli Pierangela. Astenuta. De Marco Agostino. Astenuto. Guagliarone Ginpietro. Astenuto Gilli Pierluigi. Contrario. Gilli Marta. Favorevole. 9 astenuti, un favorevole e 13 contrari. L'emendamento è respinto.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Passiamo a quello successivo. Prego, Consigliera Gilli, lo illustri.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Grazie, Presidente. Allora, il secondo emendamento propone di attribuire a un quarto dei Consiglieri Comunali il potere di proposta di conferimento della Cittadinanza Onoraria, eliminando il previo filtro della Giunta, perché priva di rappresentatività democratica, come si evidenzia peraltro dalla presenza di Assessori mai eletti da nessuno, ed è palesemente illegittimo che la Giunta possa addirittura filtrare una proposta proveniente dai Consiglieri impedendo che giunga alla decisione sovrana del Consiglio. Inoltre, si prevede nell'emendamento che la votazione avvenga a scrutinio segreto conformemente al vigente Regolamento del Consiglio che prescrive la segretezza del voto, quando la delibera riguardi la nomina o la designazione di persone o apprezzamenti e valutazioni sulle qualità e sui comportamenti delle persone. Poi proponevo di innalzare il quorum deliberativo, ma mi avete detto che quello decade e quindi basta. Tre quarti rimane tre quarti.

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

Grazie. Ci sono degli interventi? Nessuno. Il mio parere come relatore è che sono stupito dal fatto che si pensi di considerare illegittimo il fatto che ha alla Giunta Comunale sia attribuita una funzione non di filtro, ma di previo controllo anche della sussistenza di requisiti, che peraltro in questo articolo, così come se fosse riformulato, non ci sono nemmeno più. In più si dice che la proposta distribuzione debba essere corredata dei necessari cenni biografici e della motivazione che sostengono la richiesta. Che la richiesta sia presentata dai Consiglieri Comunali è ribadito nell'una e nell'altra parte; che sia presentata anche dal Sindaco, a me pare che il Sindaco è eletto direttamente dai cittadini, quindi ha una funzione di rappresentanza che è addirittura di carattere generale; che la proposta venga presentata al Presidente del Consiglio Comunale, perché poi è il Consiglio Comunale che attribuisce la Cittadinanza Onoraria, può anche avere un senso, tuttavia, non mi pare che sia possibile che il Presidente Comunale si mette a fare lui l'istruttoria per poi arrivare ad una delibera del Consiglio Comunale o sennò ci sono esempi di altri regolamenti in cui c'è una vera e propria commissione per fare l'istruttoria. Soltanto che mi sembra che si appesantirebbe in un modo in un modo esagerato un regolamento che, io credo, non sarà utilizzato tutti i giorni e quindi che sia la Giunta Comunale che un organo collegiale che è comunque, anche se non è formato da persone che siano state elette, presieduta da chi è stato eletto e abbia il compito di verificare se ci sia la corrispondenza nella proposta ai criteri fissati dal regolamento e all'interesse generale delle città non mi pare che sia una cosa prima di senso. Per cui, visto che la Commissione Statuto e Regolamento aveva comunque licenziato il testo in questo modo, il parere mio di relatore è di non essere favorevole a questo emendamento.

**MARTA GILLI**

Consigliere - Indipendente

Presidente, scusi, posso chiederle anche il parere sul voto segreto?

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

Ah, il voto segreto. Questo mi sembra un non-problema, perché, siccome è principio generale che quando si tratta di persone il voto debba essere a scrutinio segreto, non mi pare che sia



necessario il caso di ribadirlo. È un principio generale: quando si tratta di persone, il voto è sempre segreto. Comunque, se non si precisa, quella è una cosa che è vera, ma lo sappiamo, l'abbiamo visto che le votazioni, quando... abbiamo avuto la difficoltà per le Commissioni che non sapevamo come fare e per fare la votazione abbiamo dovuto inventare che non c'erano le sessioni in presenza, perché il voto comunque doveva essere segreto. Quando si tratta di persona è così. Per cui, se lo si vuol precisare, lo precisiamo, ma è già un principio generale, è un principio generale, è veramente un principio generale che nessuno ha mai messo in dubbio, che non si può fare un voto palese quando si tratta di persone, ma è anche una questione, non dico tanto di regolamento, è una questione di buon senso e di minima educazione tra le persone. Per cui sotto questo punto di vista sia perfettamente d'accordo, che il punto debba essere segreto, ma per me era talmente sottointeso che nemmeno ci ho pensato all'idea di doverlo scrivere, perché è già così, ma non è per il Regolamento: così per tutto il Regolamento del Consiglio Comunale di qualsiasi altro ente. Va bene. Ci sono altri interventi? No. Allora passiamo alla votazione.



VOTAZIONE

Prego Dottor. Gelmini. Airoidi Augusto. Contrario. Picozzi Andrea. Contrario Cattaneo Mattia. Contrario. Castiglioni Roberta. Contraria. Moustafa Nourhan. Contraria. Rufini Francesca. Contraria. Licata Francesco. Contrario. Rotondi Mauro. Contrario. Lattuada Mauro. Contrario. Galli Simone. Contrario. Sasso Lucy. Contraria. Calderazzo Giuseppe. Contrario. Amadio Luca. Astenuto. Davide Luca. Astenuto. Dho Cristiana. Astenuta. Puzziferri Lorenzo. Mi astengo. Fagioli Raffaele. Favorevole. Sala Claudio. Favorevole. Vanzulli Pierangela. Favorevole. De Marco Agostino. Favorevole. Guaglianone Gianpietro. Contrario. Gilli Pierluigi. Contrario. Gilli Marta. Favorevole. 5 favorevoli, 4 astenuti e 11 contrari. No, dico bene? Favorevoli sono: Fagioli Raffaele, Sala Claudio, Vanzulli Pierangela, De Marco Agostino e Gilli Marta. Cinque. Ci sono quattro astenuti, per arrivare a 23 ce n'è 14 che sono contrari. Scusi, 14 contrari. Grazie. L'emendamento è respinto.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Passiamo al terzo emendamento. Prego, Consigliera Marta Gilli.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Grazie, Presidente. Il terzo emendamento propone di unificare gli attuali articoli 5 e 6, sopprimendo un inciso superfluo del primo comma dell'attuale articolo 6, per rendere il testo almeno, nel mio proposito, più chiaro. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Io non riesco a capire. All'articolo 5 aggiungere il comma 2... Ah, si mantiene l'articolo 5, il comma 2 dell'articolo 6 viene aggiunto come comma 2 all'articolo 5 e si sopprime l'articolo 6 quello che rimane: la Cittadinanza Onoraria costituisce un riconoscimento di carattere eccezionale privo di rilevanza giuridica. Vabbè. Qui siamo in un campo molto soggettivo, personalmente non trovo grosse differenze rispetto al testo originario. Sopprimere che la Cittadinanza Onoraria costituisce un riconoscimento di carattere eccezionale privo di rilevanza giuridica forse magari sarà irrilevante, però me non pare del tutto, perché purtroppo il concetto di cittadinanza non è da tutti conosciuto perfettamente, magari si ritiene poi che abbia dei significati diversi. Comunque... prego, è aperta la discussione. Ha chiesto la parola chi? La Consigliera Rufini?



FRANCESCA RUFINI

Consigliere - Tu@Saronno

Sì, io, Presidente. Grazie. Secondo me... Oddio, scusate ho perso la luce. Allora, io penso che i due articoli 5 e 6, va che va a modificare l'articolo 3, siano stati pensati così, perché l'articolo 5 appunto definisce le forme dell'onorificenza, mentre l'articolo 6 riguarda la condizione del cittadino onorario, che è stato appunto insignito dell'onorificenza. Quindi penso che sia opportuno mantenerli proprio perché hanno due funzioni e due contenuti diversi. Il fatto che l'articolo 5... l'articolo 6, scusate, prevede al comma 1 che la Cittadinanza Onoraria costituisce un riconoscimento di carattere eccezionale e privo di rilevanza giuridica ha anche esso un suo rilievo, quindi non vedo perché toglierlo. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliera Rufini. Ci sono altre richieste di intervento? Non ne vedo. Allora passiamo alla votazione. Prego, Dottor Gelmini, proceda pure all'appello.



VOTAZIONE

Airoldi Augusto. Contrario. Picozzi Andrea. Contrario. Cattaneo Mattia. Contrario. Castiglioni Roberta. Contraria. Moustafa Nourhan. Contraria. Rufini Francesca. Contraria. Licata Francesco. Contrario. Rotondi Mauro. Contrario. Lattuada Mauro. Contrario. Galli Simone. Contrario. Sasso Lucy. Contraria. Calderazzo Giuseppe. Contrario. Amadio Luca. Astenuto. Davide Luca. Astenuto. Dho Cristiana. Astenuta. Puzziferri Lorenzo. Astenuto. Fagioli Raffaele. Astenuto. Sala Claudio. Astenuto. Vanzulli Pierangela. De Marco Agostino. Astenuto. Guaglianone Gianpietro. Astenuto. Gilli Pierluigi. Contrario. Gilli Marta. Favorevole. Un favorevole, 9 astenuti e 13 contrari. L'emendamento è rigettato.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Prego per l'illustrazione del quarto ed ultimo emendamento, Consigliera Marta Gilli.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Grazie, Presidente. Allora il quarto emendamento propone di adottare per la revoca dell'onorificenza le stesse modalità procedurali previste per il conferimento, con l'aggiunta però della obbligatorietà della seduta non pubblica, soprattutto per la discussione, e ciò in ragione del fatto che una seduta pubblica potrebbe anche arrecare un pregiudizio in capo al destinatario della revoca, e così provocare possibili scenari giudiziari anche in sede penale. D'altro canto, la seduta non pubblica tutela anche gli stessi Consiglieri nella loro libertà di esprimere il proprio pensiero senza il timore di vedersi contestati illeciti anche penali. Grazie.

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

Parere del relatore. Non è possibile accogliere questo emendamento, perché fa riferimento ad una procedura, alle modalità della proposta di riferimento che evidentemente nel testo che vi è stato confermato non sono quelle che erano state proposte dalla Consigliera Gilli nel suo secondo emendamento. Quindi, sotto questo punto di vista, questo emendamento non è applicabile, perché fa riferimento ad una norma diversa da quella che è già stata approvata. Quanto alla seduta in forma non pubblica, io vorrei rammentare che è in facoltà del Presidente, e non soltanto se ne viene richiesto, ma è sua facoltà, quando ve ne sia la necessità di disporre che la seduta da pubblica si trasformi in segreta. Ora, capisco i motivi di prudenza sia per i Consiglieri Comunali sia per la persona insignita di cui si vuole votare la revoca, la prudenza nei confronti della persona, della sua privatezza, se vogliamo anche, però dall'altra parte non mi pare che sia in sé per sé un motivo necessario e sufficiente per rendere un cubo e chiuso sinedrio un Consiglio Comunale che invece, per definizione, dovrebbe essere pubblico e al pubblico essere aperto. La chiusura è soltanto per motivi eccezionali. Sta nella prudenza di chi dirige i lavori del Consiglio Comunale o nell'accortezza dei Consiglieri Comunali che ritengano esservi motivi molto seri per impedire la prosecuzione o addirittura all'inizio del Consiglio in forma pubblica e di chiedere e ottenere che la seduta venga trasformata in seduta segreta. Non mi risulta, per quanto io sappia, che sussista l'obbligo della seduta segreta neanche alla Camera e al Senato della Repubblica in simili in analoghe ipotesi. Quindi, il regolamento, l'attuale, quello precedente, quello futuro, del Consiglio Comunale disciplineranno comunque la possibilità della seduta segreta e credo che a questa si possa fare riferimento. Anche perché il dire semplicemente "Si tiene in forma non pubblica, ai sensi dell'articolo 43 comma 1 del Regolamento del Consiglio Comunale" è una modalità normativamente pericolosa, perché questa norma, oggi è così, domani potrebbe essere diversa, e quindi o si specifica, si fa un inciso specifico sulle modalità della forma non pubblica o altrimenti un richiamo ad un'altra forma regolamentare mi sembra aleatorio. Aggiungo che, in ogni caso, l'articolo 7 così come è stato congegnato oggi, dimostra quanto grave sia l'ipotesi della revoca della Cittadinanza Onoraria. Sono prescritte delle maggioranze molto alte, sono prescritte addirittura che la richiesta possa essere fatta da almeno la metà dei Consiglieri Comunali, incluso il Sindaco, vuol dire che quindi devono essere meno 13 su 25 a formulare la richiesta, è prescritto anche che ci debba essere una motivazione dettagliata. Insomma, revocare una Cittadinanza Onoraria non è come bere un bicchiere d'acqua fresca, per cui che ci sia una disciplina piuttosto rigorosa che la delimiti mi pare sia non solo opportuno, ma



anche molto prudente. Mente questo articolo 7, a mio avviso, è veramente troppo generico.



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

Presidente, scusi, un chiarimento, poi mi riservo di intervenire. Non ho capito una cosa, non che non abbia spiegato bene, ma non avevo capito io. Ma quindi è, secondo la sua relazione, incompatibile in quanto abbiamo respinto il secondo emendamento o comunque ammissibile e poi ha espresso chiaramente tutte le valutazioni di merito, secondo chiaramente la sua opinione.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Allora, scusate ma questo credo che lo possa dire la proponente dell'emendamento. La proponente aveva formulato un emendamento per modificare radicalmente la forma della proposta di conferimento. Quell'emendamento è stato rigettato. Se questo emendamento venisse accolto, la proposta di conferimento è quella che è disciplinata dal regolamento nella sua forma originaria e a me pare che sia del tutto incompatibile con quell'emendamento che era stato rigettato, ma che qua non avrebbe senso venisse richiamato. Sono talmente connessi questo emendamento 4 e l'emendamento 2 che di fatto si elidono l'uno con l'altro. Dico bene, Consigliera Marta Gilli? È una domanda la mia.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Sì, sì, scusi, stavo cercando di accendere il microfono. Sicuramente nella mia idea originaria erano connessi. Tuttavia, ritengo che, quantomeno per la parte che imponga la seduta in forma non pubblica, come oggi dispone il Regolamento del Consiglio all'articolo 43, comma 1, cioè leggo: l'adunanza del Consiglio Comunale si tiene in forma non pubblica quando vengono trattati argomenti che comportano apprezzamento delle qualità o del comportamento delle persone e su tale apprezzamento si debba fondare la deliberazione del Consiglio Comunale. Cioè mi sembra esattamente questo il caso della revoca dell'onorificenza, mi sembra esattamente applicabile; quindi, da questo punto di vista almeno, per la parte in cui l'originaria proposta prevede ove ritenuto necessario, insomma almeno prevedere l'obbligatorietà in

questa materia conformemente appunto al Regolamento del Consiglio oggi vigente.

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

Ma allora, se noi leggiamo il comma 6 dell'articolo 7 della proposta: "ove ritenuto necessario per delicatezza dell'argomento e l'ordinato svolgimento della seduta, il Presidente di propria iniziativa o su richiesta di almeno un quarto dei Consiglieri Comunali, incluso il Sindaco, può disporre che la seduta totalmente o parzialmente sia svolta a porte chiuse, senza la presenza del pubblico, fatte salve le ordinarie norme del Regolamento vigente per la disciplina delle adunanze del Consiglio Comunale.". Allora le ordinarie norme, che sono quelle attualmente all'articolo 43, comma 1, sono ancora più specifiche rispetto a quello che si dice qua, in questo comma 6, per cui oggi si applicherebbe quello, ma, siccome i regolamenti non sono una cosa... se i rimandi alle leggi eccetera sono pericolosi, allora piuttosto si faccia un comma, si riformuli il comma 6 o se ne aggiunga un altro ****Audio Incomprensibile**** che deve essere obbligatoria. A me che sia obbligatoria la seduta in forma segreta, a me sembra un'esagerazione, però i Consiglieri possono avere opinioni diverse dalla mia. Quindi, forse è bene che su questo punto ci si intenda ed eventualmente si formuli una modifica o un'integrazione del comma 6, se se ne ravvede la necessità. È chiaro che comunque tutto il resto, cioè il rinvio alle modalità della proposta di conferimento, sono incompatibili con la votazione che è stata fatta poco fa. Prego, Consigliere Licata.

**FRANCESCO LICATA**

Vice Presidente del Consiglio

Niente... Grazie soprattutto per il chiarimento che chiedevo prima. Io faccio una ratifica dell'intervento che avevo fatto prima sul primo emendamento, dicendo che comunque penso che questo regolamento sia frutto del paziente lavoro fatto da diverse persone e gruppi politici. L'articolo 7 mi piaceva, perché era comunque dettagliato e, va bene non eccedere con i dettagli, però anche eccedere con la sintesi penso che parimenti sia, per alcuni versi, restrittivo. Concordo anche con la vostra interpretazione relativamente al fatto che, se venisse adesso approvato l'emendamento circa l'articolo 7, sostanzialmente non sarebbe quello che avevi in mente la Consigliera Gilli, posto che ripeto su alcune cose mi preme sottolineare che ci sono delle fattispecie che sono differenti, cioè una su tutte, la prima che mi salta all'occhio e soprattutto alla mente, è il discorso che per proporre la revoca, se



L'onorificenza può essere proposta da un quarto dei Consiglieri, per proporre la revoca servono la metà dei Consiglieri, per cui sono due cose diverse, non possono essere normate alla stessa maniera. Il discorso della seduta segreta, il punto sei, mi sembra abbastanza chiaro. Poi c'è anche un articolo del Regolamento del Consiglio Comunale che va in quella direzione, per cui mi sembra che già sei una parte normata, non valuto e non reputo che ci sia la necessità di specificarlo ulteriormente, posto che è in ogni caso non è l'oggetto di quell'emendamento perché... ah no, è l'oggetto di quell'emendamento. No, l'ultima parte la sospendo. Okay, comunque dico è già contemplato quello che viene descritto nell'emendamento, sulla forma non pubblica, poi penso sia ripetitivo.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliere Licata. Chi c'è adesso? Consigliera Marta Gilli, prego.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Sì, Presidente, per rispondere a lei. E' vero che c'è il rimando al Regolamento del Consiglio, regolamento che, come mi ha anche fatto notare lei, oggi in un modo, domani può cambiare, e quindi io proprio per la preoccupazione che esprimevo prima, cioè quando ho illustrato inizialmente l'emendamento, per il fatto che appunto, se venisse per ipotesi cambiato il Regolamento del Consiglio Comunale, io non so come sarà cambiato, in questa materia, ritengo a tutela proprio dei Consiglieri Comunali che sia opportuno inserire l'obbligatorietà della seduta in forma non pubblica e quindi non soltanto su iniziativa del Presidente o su richiesta di almeno un quarto dei Consiglieri Comunali.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Ma è già previsto, no?



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Appunto, sto dicendo... No, no, il contrario. Sto dicendo: mi sembra troppo poco che lo possa proporre solo il Presidente o almeno un quarto dei Consiglieri Comunali, perché per l'ipotesi, se lo volessi tipo proporre io sola, non sarebbe accoglibile, se venisse, per ipotesi, cambiato il Regolamento all'articolo 43 del Regolamento. Rimanendo soltanto questo articolo, diciamo, e non essendoci ci più un riferimento al Regolamento del Consiglio che, come mi ha spiegato, può essere cambiato, in questo momento ritengo appunto che sia opportuno rendere obbligatoria la seduta non pubblica, già in questo Regolamento, onde evitare che, qualora il Regolamento del Consiglio cambiasse, la seduta possa essere in forma aperta, ecco. Non so se mi sono spiegata adesso. Mi ha capito?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Sì, sì, mi sembra di avere capito.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Cioè io ritengo che per la tutela dei Consiglieri sia opportuno sempre, in questa materia, che la seduta sia non pubblica, per i motivi che ho illustrato prima.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Va bene. Prego, Consigliere... c'era la Consiglieria Rufini. Non c'è più?



FRANCESCA RUFINI

Consigliere - Tu@Saronno

Sì, sì, ci sono. Grazie, Presidente. Io penso che rende obbligatoria la seduta non pubblica sia molto restrittivo e anche un po' insensato, nel senso che la Cittadinanza onoraria può essere conferita a persone fisiche, ma anche ad enti associazioni, fondazioni e istituzioni. Quindi nel



caso, si valuti la revoca della cittadinanza a enti, associazioni e fondazioni non si ricade nell'articolo 43, dove l'apprezzamento è della qualità e del comportamento delle persone. Quindi, mi sembra più corretto lasciare l'adunanza pubblica, nel caso in cui sia necessario, il Presidente e un quarto dei Consiglieri Comunali, così come scritto nel Regolamento che è stato proposto oggi, possano disporre che la seduta totalmente o parzialmente sia svolta a porte chiuse, senza la presenza del pubblico. I Consiglieri in questo caso di tutelano da soli e quindi faranno la richiesta di procedere con la seduta a porte chiuse, nel caso fosse necessario. Altrimenti mi sembra troppo restrittivo prevedere per la revoca sempre la seduta a porte chiuse. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliera Rufini. Ci sono altri interventi? Se è ritenuto eccessivamente generoso un quarto dei Consiglieri, si può ridurlo ad un quinto, cosa che esiste già per tante altre ipotesi che credo conosciamo no? Per esempio, la richiesta di quella convocazione di un consiglio comunale è un quinto. Se vogliamo mettere un quinto, anziché un quarto, non cambia di molto, però... anche perché, questa è una cosa che forse sfugge, in questo comma 6 si dice che il Presidente di propria iniziativa, vabbè questo è evidente, o su richiesta la richiama; la richiesta di fatto obbliga il Presidente a rendere la seduta segreta. È una richiesta che di fatto è imperativa, non è che il Presidente possa dire di sì o di no. Almeno io la vedo così. Propongo io un subemendamento di modificare un quarto in un quinto, lasciando il resto com'è. Ha chiesto la parola chi? Rotondi, prego.



MAURO ROTONDI

Consigliere - Partito Democratico

Sì, volevo un chiarimento, Presidente. Volevo sapere nella storia della Ciocchina quante volte è successo di assistere a una revoca?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Non mi pare nel Regolamento del Conferimento delle... nelle tavole fondative della Ciocchina e successivamente sia prevista la revoca. Almeno io non lo ricordo. Non so se qualche altro

Consigliere Comunale, non proprio vecchio come me, ma... a me non pare che ci sia l'ipotesi della revoca. Guardate che la Ciochina... ecco questa è una cosa che forse è bene che tutti i signori Consiglieri intendano: cioè un conto è una Civica Benemerenzza, che è una decorazione, e un conto è la Cittadinanza Onoraria. Sono due cose profondamente distinte, perché, l'ho detto all'inizio, con la cittadinanza, un soggetto viene introdotto, in maniera onoraria, ma viene introdotto nella comunità dei saronnesi; invece, una Civica Benemerenzza è come la croce di Cavaliere, gli ordini cavallereschi, anche quelli della Repubblica Italiana, prevedono la revoca e l'indennità, ma è tutto un altro mondo. Attualmente, correggetemi se sbaglio, la regolamentazione della Ciochina, che è una decorazione, non prevede la revoca, però non me lo ricordo, potrei dire una stupidaggine. Mi pare...

**RAFFAELE FAGIOLI**

Consigliere - Lega Lombarda Saronno

Si, Presidente, glielo confermo io.

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliere Fagioli. Mi pare invece che nella bozza di proposta di modifica del regolamento della Ciochina la possibilità della revoca sia prevista, però non è oggetto del dibattito di questa sera. Ma comunque io non farei proprio un parallelo, neanche un'analogia, perché sono pure istituti completamente diversi. Allora per non essere neanche ipocriti, la Cittadinanza Onoraria, durante il ventennio fascista, era stata concessa a moltissimi Gerarchi del Regime e la cosa è andata avanti per decenni, senza che nessuno se ne accorgesse. È stato negli ultimi anni che alcuni Comuni hanno provveduto alla revoca della Cittadinanza Onoraria che era stata concessa, che ne so, nel 1931 al generale tale o al gerarca tale altro. Questo dimostra che comunque la Cittadinanza sia una cosa ben diversa rispetto... perché si viene inseriti in una comunità, in maniera onoraria, ma si viene inseriti in quella comunità, per cui la revoca, in questo caso, mi pare che sia oggettivamente da prevedere. Poi sulla seduta segreta, se ci sono delle cose particolarmente delicate, non conoscendo quale... questo regolamento magari va avanti così per 30 anni, che ne sappiamo noi fra 30 anni come sarà il Regolamento di Consiglio Comunale? Allora cambiamo, da un quarto mettiamo quinto, così anche i Gruppi più piccoli si sentono magari più tutelati, se vogliono fare una discussione che sia meno compromettente di quella che si fa in sede pubblica. Questo è quello che posso

suggerire, però l'emendamento così com'è...



MAURO ROTONDI

Consigliere - Partito Democratico

Chiederei un altro chiarimento, Presidente, anche a beneficio di chi ci sta ascoltando da casa. Vorrei sapere se la cittadinanza può essere revocata anche post-mortem, cioè per una ovviamente decisione, una proposta che viene chiesta in seguito a dei fatti che si sono conosciuti dopo il decesso delle persone a cui si vuole revocare questa cittadinanza.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Se lei legge l'articolo 7, comma 1, dice che incorre nella perdita dell'onorificenza, l'insignito che se ne renda indegno secondo la normativa vigente. La cosa è generica e quindi, secondo me, può essere applicata a qualcuno che sia defunto. Non c'è scritto che è vietato; ciò che è vietato deve essere detto. Non è detto e quindi non è vietato. Io spero che non ci siano questi casi, insomma, anche perché forse oggi nel concedere la Cittadinanza Onoraria si sta un po' attenti credo, no? Fortunatamente non abbiamo...



MAURO ROTONDI

Consigliere - Partito Democratico

No, parlavo di revoca, Presidente.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Sì, ho capito. Di revoca, è scritto qua. Perdita o revoca è la stessa cosa. Incorre nella perdita chi... non c'è scritto "in vita". Se si è reso indegno e la cosa viene resa nota anni dopo, può essere richiesto che venga revocata, però adesso non entriamo in particolari esagerati, che poi rischiano anche di essere macabri. Stiamo alla vita, la morte lasciamola a chi se ne occuperà quando sarà il momento, insomma, ecco.



MAURO ROTONDI

Consigliere - Partito Democratico

No, perché parlava di gerarchi fascisti prima però quindi...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Certo, certo.



MAURO ROTONDI

Consigliere - Partito Democratico

No, per dire, magari si viene a scoprire che è stata concessa in passato...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

No, a Saronno, a quanto mi risulta proprio no, la Cittadinanza Onoraria non è stata concessa a nessuno, per cui il problema per noi non sussiste e non creiamocelo, perché altrimenti ci creiamo anche dei mostri che non ci sono. Quindi direi che la discussione può essere chiusa.



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

Presidente, scusi, però relativamente a quello che stavamo dicendo... No, non è un intervento, è solo per fare chiarezza. Con l'emendamento si va a sostituire, si andrebbe a sostituire in toto l'articolo 7 inserendo la parte proposta dalla Consigliera Gilli. Non è...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

No, l'emendamento del Consigliere Gilli dice che l'articolo 7 è tutto sostituito.



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

Esatto, va sostituito tutto.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Ecco su questo non sono d'accordo.



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

No, assolutamente, nemmeno io.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Ho detto che il discorso della segretezza, se è ritenuto importante, posso magari proporre di sostituire "almeno un quarto" con "almeno un quinto".



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

Ma lo votiamo separatamente da questo.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Sì, lo facciamo separatamente.



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

Tutto chiaro. Perfetto.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Consigliere Gilli, ha altro da aggiungere? Alla luce di quello che si è detto poi successivamente il suo ultimo intervento?



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

No, non ho altro da aggiungere. Io continuo a ritenere che secondo me su richiesta almeno di un Consigliere allora però... va bene, non è un...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Un Consigliere però mi sembrerebbe veramente troppo.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Eh, ma appunto, perché io sostenevo l'obbligatorietà della seduta segreta e quindi capisce che...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Uno su 25 diventa la dittatura dell'Uno sul resto.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Ho capito, ma visto che nell'ottica di proporre la seduta segreta come obbligatoria avrebbe più senso. No no, va bene, va bene. Ok, basta ho finito.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie. Allora possiamo passare alla votazione di questo quarto e ultimo emendamento della Consigliera Marta Gilli.



VOTAZIONE

Prego, Dottor Gelmini. Microfono. Microfono Dottor Gelmini. Airoidi Augusto. Contrario. Picozzi Andrea. Contrario. Cattaneo Mattia. Contrario. Castiglioni Roberta. Contraria. Moustafa Nourhan. Contraria. Rufini Francesca. Contraria. Licata Francesco. Contrario. Rotondi Mauro. Contrario. Lattuada Mauro. Contrario. Galli Simone. Contrario. Sasso Lucy. Contraria. Calderazzo Giuseppe. Contrario. Amadio Luca. Astenuto. Davide Luca. Astenuto. Dho Cristiana. Astenuta. Puzziferri Lorenzo. Astenuto. Fagioli Raffaele. Mi astengo. Sala Claudio. Astenuto. Vanzulli Pierangela. Astenuta. De Marco Agostino. Astenuto. Guaglianone Gianpietro. Contrario. Gilli Pierluigi. Contrario. Gilli Marta. Favorevole. Un favorevole, 8 astenuti e quindi 14 contrari. L'emendamento è rigettato.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Allora, io propongo di modificare nel comma 6 dell'articolo 7 di "almeno un quarto" in "almeno un quinto". Non credo di dover spiegare oltre, mi pare che in questo modo si renda un po' più stabile il desiderio dei Consiglieri Comunali di avere una qualche protezione, qualora ritengano che la situazione sia difficile in una seduta di questo tipo.



LUCA AMADIO

Consigliere - Obiettivo Saronno

Mi perdoni, Presidente, non ho capito: sta facendo un emendamento in questo momento?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Sì e lo posso fare.



LUCA AMADIO

Consigliere - Obiettivo Saronno

Sì, sì, no, certo. Era per dire, perché non capivo... Sì, sì, ok.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie. Se ci sono degli interventi, prego, altrimenti passiamo subito alla votazione e non ci pensiamo più. Non vedo interventi, la discussione è chiusa.



VOTAZIONE

Passiamo alla votazione. Prego, Dottor Gelmini. Grazie. Airoldi Augusto. Astenuto Picozzi Andrea. Astenuto. Cattaneo Mattia. Favorevole. Castiglioni Roberta. Astenuta. Moustafa Nourhan. Favorevole. Rufini Francesca. Favorevole. Licata Francesco. Favorevole. Rotondi Mauro. Favorevole. Lattuada Mauro. Favorevole. Galli Simone. Favorevole. Sasso Lucy. Favorevole. Calderazzo Giuseppe. Favorevole. Amadio Luca. Favorevole. Davide Luca. Favorevole. Dho Cristiana. Favorevole. Puzziferri Lorenzo. Favorevole. Fagioli Raffaele. Favorevole. Sala Claudio. Favorevole. Vanzulli Pierangela. Favorevole. De Marco Agostino. Favorevole. Guaglianone Gianpietro. Favorevole. Gilli Pierluigi. Favorevole. Gilli Marta. Favorevole. 2 astenuti e 21 favorevoli. Grazie. L'emendamento è approvato.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Quindi nell'articolo 6 un quarto viene sostituito da un quinto. A questo punto possiamo passare alla discussione riguardo al Regolamento nella sua interezza. Io ritengo che lo potremmo votare. La Consigliera Marta Gilli ha chiesto la parola?



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Sì, Presidente, volevo chiederle del... perché prima lei suggeriva insomma di inserire

espressamente la questione del voto segreto, se non ci convenga farlo, visto che mi sembrava che fossero più o meno... cioè almeno l'aveva proposto lei. Non lo so.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Adesso stavo già andando avanti e avevo chiuso la discussione. Se vuole fare lei un emendamento lo faccia, ma io adesso vado avanti, perché mi pare che alle ore quasi 23 sia il caso di arrivare alla discussione del Regolamento, insomma. Sulla segretezza, a questo punto, quando la può richiedere un quarto o un quinto dei Consiglieri...



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

No, non la segretezza, il voto a scrutinio segreto.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Ma quello è inutile specificarlo. È già previsto dall'Ordinamento che quando si tratta di persone si fa in via segreta.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Va bene.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Almeno io non ho mai visto io votare...



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

No, perché lei, Presidente, prima ha detto... mi era sembrato di capire che avesse suggerito di aggiungere la dicitura "a scrutinio segreto". Avrò capito male.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

No, io credo di avere detto che si fa così...



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Cioè che secondo lei è sottinteso, è già implicito. Va bene, ho capito.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

È un principio generale dell'ordinamento, direi quasi.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Va bene.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Ecco. Grazie. Allora...



LUCA AMADIO

Consigliere - Obiettivo Saronno

Presidente, mi perdoni, sono Amadio. Cerco di interpretare, poi forse ho capito anch'io come

la Consigliera Marta Gilli, ma se dovesse cambiare comunque il Regolamento...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

No, no, no, guardi, non è che... non è questione di Regolamento, è un principio generale dell'ordinamento. Quando si tratta di persone, il voto è segreto, perché altrimenti se il voto non fosse segreto si potrebbe essere sottoposti a pressione, si può anche essere sottoposte a ricatti, quindi il voto è segreto. Ma è una cosa di intuitiva comprensione. Adesso non costruiamoci sopra una storia, scusate. Fatto un emendamento, se lo volete fare, ma io non vedo perché si debba ripetere una cosa che è già nell'ordinamento. Dobbiamo dire che si respire, perché c'è l'aria. Spieghiamolo.



LUCA AMADIO

Consigliere - Obiettivo Saronno

Ma no, ma per carità. Era solo un chiarimento. Poi io magari non d'intuitiva comprensione. Era un chiarimento, tutto qua.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Va bene, Presidente, visto che noi non siamo di intuitiva comprensione, io preferisco presentare un emendamento, in cui si specifichi che il voto è a scrutinio segreto... E arrivo, un attimo. Allora aspetti che devo andare a leggere il Regolamento, perché non me lo ricordo a memoria. Devo mandarlo per iscritto o non è necessario? Allora mi sembra che sia... E' all'articolo 3, comma 4, e all'articolo 7, comma 3.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Con il voto favorevole si aggiunga a scrutinio segreto. All'articolo 4...



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

All'articolo 3, comma 4, e all'articolo...



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Con voto favorevole, a scrutinio segreto, e all'articolo 7 comma 3 con il voto favorevole, a scrutinio segreto... Va bene.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Si, si, va bene, Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Queste cose però si potrebbero discutere in sede di Commissione.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Si, Presidente, ma io non faccio parte della Commissione Regolamenti. Cosa devo fare?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Questo è un altro difetto del Regolamento, che rende i Consiglieri non iscritti a Gruppi Consiliari, li rende praticamente dei paria e non possono nemmeno... Di fatto non vengono nemmeno computati nel Numero. Comunque, vabbè, si sistemerà tutto. Allora, la proposta di emendamento, se ho capito bene, è questa: all'articolo 3 comma 4, dopo voto favorevole, si aggiungono una virgola e "a scrutinio segreto" e una seconda virgola; la stessa cosa all'articolo 7, comma 3, dopo il voto favorevole si aggiungono virgola, "a scrutinio segreto",

virgola. Ci sono interventi su questa proposta di emendamento? Prego, Francesca Rufini.



FRANCESCA RUFINI

Consigliere - Tu@Saronno

Sì, grazie, Presidente. Il ragionamento che faccio è lo stesso che ho fatto per la seduta non pubblica. Si parla di voto segreto anche nel Regolamento, quando si parla di persone, se l'onorificenza la diamo ad un ente, perché dobbiamo usare il voto segreto, uno. Tra le altre cose, io sarei pure contraria al voto segreto in generale su questa materia, perché ognuno poi... però capisco che il Regolamento dispone un'altra cosa, però in questo caso metterlo obbligatorio, secondo me, non è corretto, proprio per quel motivo che ho detto prima. Grazie.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Ma io sul fatto del voto segreto, dello scrutinio segreto non farei nemmeno l'analogia con quell'altro esempio che era stato fatto prima, perché non c'entrano proprio niente. E poi lo scrutinio segreto, che riguardi una persona o che riguardi un'associazione, non vedo proprio nessuna differenza.



FRANCESCA RUFINI

Consigliere - Tu@Saronno

C'è la differenza nell'articolo 63, dove parla di votazione a scrutinio segreto, quando si parla di persone.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Sì, Consigliera Rufini, chiedo scusa, ma con questo emendamento all'articolo 63 del Regolamento del Consiglio Comunale non c'entra niente, perché questa diventa lex specialis che deroga leggi generali. Allora a questo punto, per evitare confusione, io dico che io sono favorevole che lo si metta, perché altrimenti cominciamo con le interpretazioni, l'associazione, la persona giuridica la persona fisica, il richiamo al Regolamento del Consiglio Comunale, ma si applica qui oppure no? Secondo me, il Regolamento del Consiglio Comunale,



se non è chiamato genericamente, non si applica, perché non è che il Regolamento del Consiglio Comunale sia come la Costituzione che vale per qualunque cosa. Per cui a questo punto forse specificare che è a scrutinio segreto, per evitare problemi interpretativi e decisioni lunghi otto pagine, forse conviene farlo.



FRANCESCA RUFINI

Consigliere - Tu@Saronno

Allora riformulo. Io non sono d'accordo a specificarlo, perché non sono d'accordo che sia obbligatorio votare a scrutinio segreto.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Va bene, grazie. Adesso chi c'è? Francesco Licata, prego.



FRANCESCO LICATA

Vice Presidente del Consiglio

Considerazioni veloci. Ripetendo un attimino quello che diceva la collega Rufini e sono sostanzialmente d'accordo con lei. A parte che è una cosa già normata da leggi superiori e poi mi permetto anche di dire che stiamo parlando di una revoca del massimo riconoscimento possibile che si può dare a Saronno. Quindi qui io non sarei per mantenere l'impianto del Regolamento così com'è.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie, Consigliere Licata. Ci sono altri interventi? No. Va bene, allora passiamo alla votazione.



VOTAZIONE

Prego, Dottor Gelmini. Airoidi Augusto. Contrario. Picozzi Andrea. Contrario. Cattaneo Mattia. Contrario. Castiglioni Roberta. Contraria. Moustafa Nourhan. Contraria. Rufini Francesca. Contraria.



Licata Francesco. Contrario. Rotondi Mauro. Contrario. Lattuada Mauro. Contrario. Galli Simone. Contrario. Sasso Lucy. Contrario. Calderazzo Giuseppe. Contrario. Amadio Luca. Amadio Luca. Il Consigliere Amadio c'è? Non sente. Consigliere Amadio? Son caduti tutti. Ah no, ecco qua. Luca Davide, ma il Consigliere Amadio... Scusi, è caduta un attimo... c'è stato probabilmente un calo di qualcosa. Comunque io favorevole, se vuole lascio la parola ad Amadio così sente anche lui. Sì certo, almeno sentirlo, perché se non si può vederlo, almeno sentirlo. Amadio Luca. Favorevole. Ah ecco, adesso è comparso. Amadio Luca favorevole. Davide Luca. Ho già espresso il mio voto favorevolmente. Sì, ma non era stato sotto appello, per cui l'appello lo sta facendo adesso. Favorevole. Grazie Bene. Dho Cristiana. Favorevole. Puzziferri Lorenzo. Favorevole. Fagioli Raffaele. Mi astengo. Sala Claudio. Astenuto. Vanzulli Pierangela. Astenuta. De Marco Agostino. Astenuto. Guaglianone Gianpietro. Contrario. Gilli Pierluigi. Favorevole. Gilli Marta. Favorevole. 6 favorevoli, 4 astenuti e 13 contrari. Grazie. L'emendamento è respinto.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Allora se non ce ne sono altri, passiamo all'approvazione del Regolamento. Propongo di approvare nella sua integrità, con gli emendamenti che sono stati approvati. Dichiaro aperta la discussione, soprattutto per la dichiarazione di voto riguardo al Regolamento. Chi vuole la parola me lo segnali. Grazie.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Presidente, scusi, non ho capito: è la dichiarazione di voto o la discussione?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Facciamo un'unica cosa direi.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Okay, va bene, va bene. Era solo un chiarimento.

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

No, perché se non se facciamo il giro della discussione e poi... abbiamo mi pare già parlato abbastanza. Comunque, se vogliamo fare il doppio intervento, facciamo il doppio intervento. Io non ho nulla da eccepire. Ho imparato a invocare il Santo Profeta Giobbe e quindi la pazienza non la perdo più. Prego. Va bene, nessun intervento, nessuna dichiarazione di voto, dichiaro chiusa la discussione, dichiaro chiusa la dichiarazione di voto. Passiamo alla votazione sull'intero Regolamento, così come è stato emendato.

**VOTAZIONE**

Prego, Dottor Gelmini. Airoldi Augusto. Favorevole. Picozzi Andrea. Favorevole. Cattaneo Mattia. Favorevole. Castiglioni Roberta. Favorevole. Moustafa Nourhan. Favorevole. Rufini Francesca. Favorevole. Licata Francesco. Favorevole. Rotondi Mauro. Favorevole. Lattuada Mauro. Favorevole. Galli Simone. Favorevole., Sasso Lucy. Favorevole. Calderazzo Giuseppe. Favorevole. Amadio Luca. Favorevole. Davide Luca. Favorevole. Dho Cristiana. Favorevole. Sì, l'abbiamo vista. Puziferri Lorenzo. Favorevole. Fagioli Raffaele. Mi astengo. Sala Claudio. Astenuto. Vanzulli Pierangela. Astenuta. De Marco Agostino. Astenuto. Guaglianone Gianpietro. Astenuto. Gilli Pierluigi. Favorevole. Gilli Marta. Contraria. Esito della votazione: 1 contrario, 5 astenuti e 17 favorevoli. Va bene, il regolamento è approvato.

**PIERLUIGI GILLI**

Presidente del Consiglio

Concludiamo questa serata con alcune... La Consigliera Dho... Attendono di essere riammessi. Adesso vengono riammessi. Concludiamo la serata con alcune informazioni di carattere pratico. Domani, spero nella mattinata, domani è giovedì, comunque entro domani, verrà comunicato a tutti i Consiglieri Comunali un mio provvedimento, molto molto specifico e dettagliato, per le modalità di sicurezza per la Seduta che terremo in presenza la prossima settimana, il giorno 21 presso l'Auditorium Aldo Moro, che una volta era la Sala Consiliare. Le prescrizioni che sono contenute in questo provvedimento sono realmente obbligatorie, non sono delle novità, perché sono tutte cose che già esistono, però dovremmo sottoporci alla trafila della misurazione della temperatura, dell'esibizione del Green Pass, della disinfezione



delle mani e ci saranno molte altre cose; anche per chi dovrà prendere la parola, abbiamo procurato delle coperture del microfono che saranno cambiate ogni volta che parlerà qualcuno. Ci sarà la disinfezione, insomma. È così. Quello che si desidera è che una Seduta, che speriamo sia davvero solenne, sia tenuta nella maniera più sicura per tutti. L'aula è molto grande. I Consiglieri sono 25, ci sarà poi qualcuno del personale, eccetera, ma abbiamo già provveduto a stabilire e ad assegnare i posti per le sedute. Quindi, quando i Consiglieri arriveranno, dopo aver fatto la trafila dei controlli, cortesemente prenderanno posto dove sarà loro indicato, perché ci sarà l'indicazione. Durante la Seduta, che non penso sarà lunghissima, dovremmo cercare di mantenere rigorosamente il distanziamento tra le persone.



RAFFAELE FAGIOLI

Consigliere - Lega Lombarda Saronno

Presidente, una domanda: servirà il Green Pass o il Super Green Pass? Il Super



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Green Pass. Ho detto Green Pass, ma non sono ancora entrato nella mentalità della... No, no, il Super Green Pass. Quello che è entrato in vigore da pochi giorni tra l'altro. Il Super Green Pass. Mi dispiace, ma se qualcuno non ne è munito, io non posso consentire l'accesso. Anche perché insomma...



CLAUDIO SALA

Consigliere - Lega Lombarda Saronno

Scusi, Presidente. Sì, anche in presenza di un certificato di tampone, quindi, non è ammesso?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Se il Super Green Pass non lo ammette, io...



CLAUDIO SALA

Consigliere - Lega Lombarda Saronno

Okay, va bene. Va bene. Era solo una domanda.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

La risposta è conseguente. Applico... purtroppo dobbiamo adeguarci a delle norme che sono anche severe, ma... È un'eccezione che facciamo quando mi si diceva che bisognava ricominciare a fare il Consiglio in presenza, ecco. Il giorno in cui finalmente riavremo la Sala Vanelli, spero che là si riesca a farlo, magari anche la pandemia ha un po' rallentato, insomma, ecco. Successivamente al Consiglio Comunale, le previsioni del tempo pare che siano favorevoli, però si sa che con una settimana di anticipo non sono del tutto sicure. Comunque anche dovesse piovare, ci porteremo alla Sala Consiliare al Monumento ai Caduti per concludere un omaggio al Milite Ignoto e al Monumento ai Caduti, che il nostro monumento è anche molto molto bello, per concludere la serata. A questa manifestazione esterna, pur con il mantenimento del distanziamento sociale, potrà partecipare chiunque, tutti i saronnesi anzi sono invitati: approfitto dell'occasione di chi si sta ascoltando, sono invitati a partecipare a questo brevissimo corteo, a ritrovarsi sul Piazzale dei Cavalieri di Vittorio Veneto per concludere insieme questo iter che è stato un po' faticoso. Concludo definitivamente ribadendo che la consegna della Cittadinanza Onoraria avverrà, salvo imprevisti, perché quelli li dobbiamo sempre considerare, il giorno domenica 20 marzo 2022. Sarà una cosa debitamente solenne, dovremmo avere la fanfara dei Bersaglieri e probabilmente anche quella dei Carabinieri, ma insomma sarà una cosa che dovrebbe avere un significato importante, per tutta la nostra città. Detto questo...



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Presidente, posso fare solo una domanda?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Prego.



MARTA GILLI

Consigliere - Indipendente

Ma quindi la votazione che faremo appunto sul conferimento della Cittadinanza Onoraria al Milite Ignoto, alla luce di quanto abbiamo appena deliberato, avverrà con votazione a voto palese o a scrutinio segreto?



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

La faremo a scrutinio segreto, anche perché non c'è nessun problema, perché siamo in presenza. Questa domanda mi fa ricordare che stavamo dimenticandoci di votare per l'immediata eseguibilità della delibera di approvazione del Regolamento. Per cui dobbiamo fare anche questa votazione, prima che io chiuda il Consiglio Comunale. Per fortuna mi è venuto in mente, perché purtroppo poi ci si perde. Dottor Gelmini, dobbiamo fare la votazione sulla immediata eseguibilità. Grazie e chiedo scusa.



VOTAZIONE

Airoldi Augusto. Favorevole. Picozzi Andrea. Favorevole. Cattaneo Mattia. Favorevole. Castiglioni Roberta. Favorevole. Moustafa Nourhan. Favorevole. Rufini Francesca. Favorevole. Licata Francesco. Favorevole. Rotondi Mauro. Favorevole. Lattuada Mauro. Favorevole. Galli Simone. Favorevole. Sasso Lucy. Favorevole. Calderazzo Giuseppe. Favorevole. Amadio Luca. Favorevole. Davide Luca. Favorevole. Dho Cristiana. Favorevole. Puzziferri Lorenzo. Favorevole. Fagioli Raffaele. Mi astengo. Sala Claudio. Mi astengo. Vanzulli Pierangela. Mi astengo. De Marco Agostino. Astenuto. Guaglianone Gianpietro. Astenuto. Gilli Pierluigi. Favorevole. Gilli Marta. Contraria. Un contrario, 5 astenuti e 17 favorevoli. L'immediata eseguibilità è approvata.



PIERLUIGI GILLI

Presidente del Consiglio

Grazie. Vedo che ci sono ancora... C'è ancora qualcun'altro No, basta. Ecco allora la prossima settimana, come sapete, dovremmo fare il sacrificio di incominciare un po' presto. Il Consiglio Comunale viene convocato per le ore 19:30, l'inizio del Consiglio, per cui, per tutte le operazioni di controllo, eccetera, vi chiedo, gentilmente, di incominciare ad arrivare a partire dalle ore 19 Non ammassatevi tutti, perché anche per entrare si cercherà di agevolare al massimo, non siamo neanche moltissimi, però cortesemente dalle ore 17 sarà possibile accedere per passare tutti questi controlli, che hanno una certa complicazione. Oramai è come andare, come una volta era andare a prendere l'aereo, adesso è diventato così anche per cose... Auguriamoci che vada tutto bene, insomma, questa è una speranza che ovviamente abbiamo. Bene, con questo vi ringrazio per questa lunga Seduta e ci vediamo la prossima settimana, così avremo forse anche il tempo per farci di persona gli auguri di buone feste. Grazie. Buona serata e buonanotte.