



VERBALE DI SEDUTA n. 5 (2016)  
DEL CONSIGLIO COMUNALE

**Adunanza di 1° convocazione – seduta ORDINARIA**

L'anno **duemilasedici** il giorno **26** del mese di **MAGGIO** alle ore **20.30** nella Civica Sala Consiliare "dott. A. Vanelli" nel palazzo dell'Università dell'Insubria, piazza Santuario n. 7, previa osservazione di tutte le formalità prescritte dalle vigenti leggi, è stato convocato il Consiglio Comunale, così composto :

:

1. Alessandro FAGIOLI - **SINDACO**
2. Raffaele FAGIOLI
3. Davide BORGHI
4. Claudio SALA
5. Angelo VERONESI
6. Riccardo GUZZETTI
7. Micol MARZORATI
8. Giuseppe MAI
9. Antonio CODEGA
10. Giuseppe LEGNANI
11. Carlo PESCATORI
12. Davide NEGRI
13. Sara CILLO
14. Luisa GARBELLI
15. Anna Maria SIRONI
16. Alfonso INDELICATO
17. Francesco LICATA
18. Nicola GILARDONI
19. Ilaria PAGANI
20. Rosanna LEOTTA
21. Franco CASALI
22. Paolo STRANO
23. Davide VANZULLI
24. Pierluigi GILLI **dimesso**
25. Agostino DE MARCO

**PRESIDENTE** : Raffaele Fagioli

**ASSESSORI presenti**: Pierangela Giuseppina **Vanzulli** , Gianangelo **Tosi**, Francesco **Banfi**, Dario **Lonardoni**, Lucia **Castelli**, ,Gianpietro **Guaglianone**.

**APPELLO**: *Presenti n. 21*

**ASSENTI : Cillo(congedo) , Garbelli, De Marco , Gilli (dimesso).**

Il Presidente dichiara valida ed aperta la seduta e procede alla trattazione degli argomenti del seguente ordine del giorno con il seguente programma

Entra in aula il consigliere De Marco.

**Presenti n. 22**

– Integrazione dell'ordine del giorno

**1 – Delibera n. 35**

Surroga consigliere comunale dimissionario

:

Entra in aula il sig. Bendini. **Presenti n. 23**

- ore **20.30** Relazione sul Rendiconto del Comune relativo alla gestione esercizio 2015;
- ore **21.00** **SEDUTA APERTA** al pubblico;
- ore **22.00** **SEDUTA DELIBERATIVA** per la trattazione dei seguenti argomenti:

**Punto 2 – Delibera n. 36**

Approvazione verbali precedenti sedute consiliari.

**Punto 3 – Delibera n. 37**

Approvazione rendiconto relativo alla gestione dell'esercizio finanziario 2015 e del rendiconto consolidato esercizio 2015 Comune di Saronno e Istituzione Comunale Mons. Zerbi.

Si allontana il Sindaco. Presenti n. 22

**Punto 4 – Delibera n. 38**

Variazione al bilancio di previsione 2016/2018 – 2° provvedimento.

Rientra il Sindaco. Presenti n. 23

**Punto 5 – Delibera n. 39**

Convenzione rep. 118264/13303 del 20.2.1991 avente ad oggetto” Piano di lottizzazione a carattere ricettiva riguardante le aree comprese tra la via IV Novembre e via Maestri del Lavoro”. Approvazione atto di transazione e modifica patti convenzionali.

La seduta termina alle ore 00,30.

<COMUNE DI SARONNO

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 26 MAGGIO 2016

Comunicazione surroga del Consigliere di Unione Italiana Pierluigi Gilli con il Consigliere Pierluigi Bendini

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Buonasera, invito i Consiglieri a prendere posto.

Buona sera, sono ore le 20:38 del 26 maggio 2016, possiamo cominciare il Consiglio Comunale. La parola al Segretario Generale per l'appello.

SEGRETARIO

Buonasera.

(Procede all'appello nominale)

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Ringrazio il Segretario Generale, sono presenti 20 Consiglieri più il Sindaco, la seduta è valida. Questa sera abbiamo le trasmissioni di Radiorizzonti per radio e Saronno TV via streaming web. Le trasmissioni sono effettuate con il servizio di TV interna a circuito chiuso della sala consiliare, vengono trasmesse senza interruzioni, senza tagli e senza commenti.

Buona sera ai cittadini presenti in sala e buona sera ai cittadini che ci seguono via radio tramite la TV, un saluto al signor Sindaco e alla Giunta, ai Consiglieri Comunali presenti. Il punto all'Ordine del Giorno è la relazione sul rendiconto del Comune relativo alla gestione per l'esercizio 2015, lascio la parola all'Assessore Vanzulli per l'illustrazione. Il Segretario Generale mi comunica che cominciamo con la surroga del Consigliere

Comunale dimissionario. Do lettura della delibera: "preso atto che in data 19 maggio 2016, protocollo 16 318 del signor Pierluigi Gilli ha rassegnato le dimissioni da Consigliere Comunale di questo Comune e che le stesse, ai sensi dell'articolo 38, comma 8 del Testo Unico 267/2000 sono irrevocabili, non necessitano di presa d'atto e sono immediatamente efficaci, rilevato che entro e non oltre 10 giorni dalla presentazione delle dimissioni, il Consiglio Comunale deve procedere alla surroga dello stesso. Verificato che il suindicato Consigliere dimissionario era stato eletto nella consultazione elettorale del 31 maggio 2015 quale candidato della Lista Unione italiana e che il primo dei non eletti della stessa lista è il signor Pierluigi Bendini come risulta dal verbale dell'ufficio centrale elettorale, ritenuto di prendere atto della dichiarazione sostitutiva di atto notorio reso dall'interessato che dichiara l'inesistenza di cause ostative alla surroga di cui alla legge 18 gennaio '92 numero 16; ritenuto altresì che il candidato di cui si propone di convalidare la nomina e surrogazione non versa in alcuna delle condizioni di ineleggibilità o di incompatibilità previste dagli articoli 60/63/ 65 del Decreto Legislativo 267 2000, visto l'articolo 38 comma quattro del Decreto Legislativo 267 2000 con cui si dispone che in caso di surrogazione il Consigliere entra in carica non appena adottata la relativa deliberazione, visto l'articolo 4 del vigente Statuto di questo Comune, acquisiti i pareri espressi dai dirigenti responsabili dei settori interessati ai sensi dell'articolo 49 comma 1, come modificato dall'articolo 3 della legge 212/2012, il Consiglio Comunale delibera di convalidare l'elezione del signor Pierluigi Bendini a Consigliere Comunale di questo comune non incorrendo lo stesso in nessuna delle condizioni ostative." Pertanto chi è favorevole può alzare la mano, grazie.

Grazie. E' entrato, nel frattempo, il Consigliere Agostino De Marco, che ha votato. Chi è contrario alzi la mano, nessun Consigliere contrario. Chi si astiene alzi la mano. Nessun Consigliere si astiene, pertanto la delibera è approvata all'unanimità dei presenti. Il signor Pierluigi Bendini viene invitato dal Presidente del Consiglio Comunale nel Consiglio, un applauso prego. Il Consigliere Comunale Pierluigi Bendini entra d'ufficio a sostituire il Consigliere Gilli, nelle relative Commissioni in quanto c'è un soltanto un Consigliere Comunale nel Gruppo Unione Italiana, c'è anche una presenza dell'ex Consigliere Gilli come supplente della Commissione Urbanistica Consigliere qualche supplente del gruppo Forza Italia. Chiedo al Consigliere Agostino De Marco se ha intenzione di nominare, questa sera il sostituto.

**SIG. AGOSTINO DE MARCO (FORZA ITALIA)**

Agostino De Marco, Forza Italia. Confermo il nuovo Consigliere Bendini come supplente della Commissione Urbanistica, se per il Consigliere Bendini va bene, per me va bene.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio il Consigliere De Marco, per cui prendiamo atto di questa nuova nomina come supplente della Commissione Urbanistica.

Lascio la parola al Consigliere Bendini, al quale do il benvenuto a nome di tutti, e un "bentornato", visto che è già stato in Consiglio Comunale nella passata legislatura prego.

**SIG. PIERLUIGI BENDINI (Unione Italiana)**

Grazie, signor Presidente, Pierluigi Bendini Unione Italiana.

Mi premeva chiedere la parola, e ringrazio il Presidente per questo. Ruberò pochi minuti per lasciare campo ai successivi punti che sono ben più importanti della mia surroga. Dopo un anno di assenza, torno sui banchi del Consiglio Comunale di Saronno purtroppo per le forzate dimissioni dell'avvocato Pierluigi Gilli, come tutti sapete. Volevo velocemente descrivere gli eventi di questi ultimi giorni nell'Unione Italiana, per chi non avesse letto il comunicato stampa.

Non voglio annoiarvi, leggendo tutto ma ne estrapolo due righe che ne sono il sunto.

Ci siamo trovati lunedì sera e il comunicato recita: Pierluigi Bendini - lasciamo perdere la parte iniziale ovviamente- dichiarando la propria disponibilità, ha inoltre richiesto al suo predecessore di continuare a seguire la vita amministrativa per dividerne la lunga esperienza al servizio delle istituzioni municipali. Su proposta di Bendini quindi l'assemblea saronnese di Unione Italiana ha invitato all'unanimità l'avvocato Pierluigi Gilli a fungere da Segretario politico del Comitato locale per un efficace coordinamento dei soci e delle attività saranno organizzate per rendere sempre più estese proficua la presenza di Unione Italiana in città e nel Consiglio Comunale. Io l'ho già fatto personalmente, ma ci tenevo a farlo anche pubblicamente, volevo ringraziare Pierluigi Gilli per aver accettato la mia proposta e principalmente per la fiducia che mi sta dimostrando. Io

sono convinto di due cose, la prima cosa è che Pierluigi ha accettato per il suo amore per Saronno e principalmente per il suo amore per la giusta amministrazione. Sono altrettanto convinto che nella quiete, e mi viene da chiamarla nel purtroppo imposto relax riabilitativo, sarà utilissimo a breve operativissimo più che mai nella sua attività di aiuto controllo e attenta vigilanza. Per quanto mi riguarda tornerò a fare quello che ho sempre fatto nella amministrazione e quello che hanno sempre fatto i Consiglieri Comunali di Unione Italiana, un'Opposizione seria e tenace e soprattutto coerente, dove se lo riterrò giusto, sarò il primo ad essere costruttivo, collaborativo soprattutto non sarò mai distruttivo in modo pregiudiziale. Ho finito, non annoio più, senza prima però non dimenticarmi di ringraziare i cittadini che un anno fa mi hanno votato e mi hanno permesso di essere qua, questa sera. Chiedo scusa del tempo dedicato, grazie.

COMUNE DI SARONNO

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 26 MAGGIO 2016

Oggetto: Relazione sul Rendiconto del Comune relativo alla gestione esercizio 2015

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Bendini.

Possiamo passare al successivo punto: relazione sul rendiconto del Comune relativo alla gestione dell'esercizio 2015, lascio la parola all'Assessore Vanzulli per l'illustrazione.

SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (Vicesindaco - Assessore al Bilancio)

Buona sera a tutti. Adesso verranno messe, lo saranno tra breve, verranno pubblicate delle slide e seguirò quelle come presentazione generale, poi entreremo nella nel merito del bilancio consuntivo. Scusate, ma visto che diventerà buio in sala, io accenderò il mio lume che mi hanno messo a disposizione.

Quando siamo pronti... Allora, per quanto riguarda il risultato di amministrazione, ecco abbiamo la prima slide che ci dice che c'è il fondo pluriennale vincolato in entrata qui stiamo parlando dell'equilibrio di parte corrente di 696.000 Euro che sono praticamente gli impegni del 2014 precedenti, portati nel 2015. Poi abbiamo l'avanzo di amministrazione, l'avanzo di amministrazione è stato di 479.000 Euro, ma qui sono riportate nella parte corrente di 100.000 Euro che sono state le spese elettorali, poi abbiamo gli oneri di urbanizzazione 758.000 Euro, le entrate correnti ammontano a 27.939.000 Euro. Il totale delle entrate è di 29.483.156,28. Poi passiamo alle spese correnti, nelle spese correnti abbiamo la cifra di 27.585.925, poi abbiamo il fondo pluriennale vincolato spesa che sono gli impegni del 2015 che verranno traslati nel 2016, reimputati e poi abbiamo il rimborso mutui che è la quota capitale che è 1.129.622. Il totale delle spese è di 29.173.921,15. Il risultato di gestione corrente equivale a Euro309.235.

Passiamo alla seconda slide qui abbiamo l'equilibrio di parte capitale. Nell'equilibrio di parte capitale troviamo il fondo pluriennale vincolato in entrata è di Euro 4.330.814,16 che sono come nell'altra parte gli impegni precedenti al 2014 o 2014 (13), l'avanzo di amministrazione, qui abbiamo 379.000 Euro che, poi durante, l'anno è stato utilizzato per le spese e per i lavori sia al cimitero sia alle scuole, abbiamo le entrate in conto capitale che sono 3.907.492, gli oneri di urbanizzazione con il segno meno perché questi oneri di urbanizzazione sono stati utilizzati per la parte corrente come era possibile fare con la Finanziaria, per un totale di entrate di 7.859.557. Invece nella parte spese in Conto Capitale, cioè quelle per gli investimenti abbiamo un totale di 4.807.597,13, un fondo pluriennale vincolato che è il fondo del 2015 che riporteremo nel 2016 per un totale spese 5.138.520. Il risultato della gestione in parte capitale è di 2.721.036. Adesso vi leggo, poi entriamo nel dettaglio, il risultato di amministrazione. Allora, come risultato della gestione di competenza abbiamo 3.030.271. Invece il risultato della gestione..., allora questo risultato è dato dalla parte d'equilibrio, il saldo di parte corrente più il saldo in parte capitale. Per quanto riguarda invece il risultato della gestione residui, noi abbiamo avuto dei residui attivi iniziali di 15.087.000, ne abbiamo riscossi 8.423.000, ne riportiamo 5.997.000 Euro che sono i residui del 2014 e precedenti, abbiamo poi una variazione di 666.749 Euro che sono delle sopravvenienze. I residui passivi sono 16.460.000 Euro, ne riportiamo 6.560.000.... No, questo qui è un più che sto dicendo io in questo momento, perché noi nella slide non siamo entrati nel dettaglio, abbiamo messo risultato di gestione residui -250.000 Euro, però per arrivare a questo risultato stavo prendendo della gestione dei residui perché questa è una sopravvenienza passiva che deriva dall'aver fatto la differenza tra la sopravvenienza attiva dei residui passivi, e quella passiva dei residui attivi.

Da tutto ciò è derivato una sopravvenienze passiva di 250.000 Euro. Allora proseguiamo con le slide. Allora l'avanzo dell'esercizio precedente, del 2014, che è l'avanzo di competenza ammonta a 1.171.262 Euro di cui 1.113.000 Euro è stato accantonato al fondo crediti di dubbia esigibilità. Il risultato di amministrazione 2015 è quindi 3.252.103 Euro di cui abbiamo accantonato 1.413.000 Euro nel fondo crediti di dubbia esigibilità. questa cifra... - adesso quello che dico non lo trovate sulla slide - deriva dal 1.113.000 del



fondo crediti di dubbia esigibilità del 2014, più 300.000 Euro del 2015. 200.000 per le sanzioni amministrative e 100.000 per gli affitti. Invece, sotto troviamo la parte vincolata, il vincolato per destinazione che sono 2.304.000 Euro. La parte disponibile che è quindi l'avanzo libero sono 234.738 Euro. Adesso entriamo nella parte corrente, per quanto riguarda le entrate tributarie abbiamo avuto, per quanto riguarda l'IMU, 6.800.000 Euro, la TASI 1.800.000, l'addizionale IRPEF 2.800.000, imposta comunale sulla pubblicità 485.000 Euro, altre imposte per 76.57 Euro. la TOSAP 330.000 Euro, la TARI 4.460.153 Euro e poi i recuperi dell'evasione delle tasse la rifiuti e la TARES per 76.268; diritti sulle pubbliche affissioni 115.000 Euro, il fondo solidarietà comunale 1.875 351. Il totale delle entrate tributarie 18.741.849. Le entrate correnti riguardano i trasferimenti dello Stato degli altri enti e sono contributi trasferimenti correnti dello Stato per 752.579 Euro, contributo trasferimenti della Regione per 1.656.417, contributi e trasferimenti da enti e del settore pubblico sono 130.764 Euro per un totale di trasferimenti dello Stato di 2.539.761. Le entrate extra tributarie invece sono date dai servizi pubblici per un importo di 3.236.498, proventi da beni dell'ente 2.185.710, interessi su anticipazioni crediti 10.752, proventi diversi per una cifra di 1.224.544 per un totale di entrate tributarie di 6.657.505, il totale delle entrate correnti è 27.939.116. Passiamo alle spese, per quanto riguarda le spese correnti abbiamo: servizi istituzionali generali e di gestione per un importo di 7.279.203, la giustizia per 4.251, la polizia locale e sicurezza per 1.769.255, istruzione e diritto allo studio per 3.042.115, le attività culturali per 1.090.508, giovani sport e tempo libero 347.292, l'urbanistica 503.538, territorio e ambiente per 4.963.482, trasporti e mobilità per 2.082.128, soccorso civile per 5.600 Euro, servizi sociali per 6.125.400, sviluppo economico per 176.478, e poi interessi su mutuo per 195.971 per un totale di 27.585.925. Poi ci sono le slide che chiamiamo della torta, che io a questo punto salterai passando alle spese dell'investimento, per quanto riguarda le spese per investimento abbiamo gli edifici comunali per 163.344, le strade per 116.976, le scuole materne per 84.700, le scuole elementari e medie per 517.250, il cimitero per 51.500, parchi e aree verdi per 294.866, Parco Lura per 39.790, il quartiere Matteotti per 400.000 Euro, gli arredi attrezzature per 38.681, manutenzioni vari per 37.572 per un totale di 1.744.680, a cui

vanno aggiunte le opere finanziate negli anni precedenti di 3.063.000. Il totale delle stelle degli investimenti sono 4.807.597. Poi troviamo ancora un'altra torta, a questo punto possiamo riaccendere le luci e andiamo avanti. Allora mi rifarò seguendo lo schema della relazione dei Revisori dei Conti, dopo naturalmente vi dirò quale è la parte che abbiamo modificato dopo aver sentito il Presidente della Commissione ed era quella che si riferiva all'anno 2013, non ha determinato nessuna modifica per quanto riguarda il Consuntivo però abbiamo rimesso a posto la tavola come era stato rilevato nella Commissione Bilancio. Seguendo quindi questo schema, andando avanti, possiamo dire che l'avanzo di amministrazione del 2014, nel 2015 è stato utilizzato, 100.000 Euro come ho già detto per le spese correnti, la spesa per le elezioni, l'avanzo di amministrazione può essere utilizzato in caso della limitazione può essere utilizzato come spesa corrente in questo caso è stato dato 100.000 euro per le elezioni e poi abbiamo usato 379.000 Euro per le spese del cimitero.

Passiamo ai residui, quello che stavo dicendo prima e cioè abbiamo avuto dei residui iniziali al 01.01.2015 di 15.087.000 Euro, ne abbiamo riscossi 8.423.000, ne abbiamo riportati 5.997.000 con una variazione col segno meno di sopravvivenza passiva di 666.000 Euro. Invece per quanto riguarda i residui passivi abbiamo avuto residui iniziali di 16.460.000 euro, ne abbiamo riscossi 9.483.000, ne abbiamo riportati 6.560.000, sempre con una sopravvenienza in questo caso attiva di 416 619. La differenza tra queste due sopravvenienze ha dato origine a un segno meno di sopravvenienza passiva di 250.000 Euro. Per quanto riguarda il Patto di Stabilità è stato rispettato. Per quanto riguarda poi la tabella di cui stavamo parlando è stata mantenuta esattamente come quella che era stata fatta dai Revisori dei Conti, solo che è stata inserita sotto una frase e poi sarà nostra cura fare avere a tutti queste due pagine, più che correzione diciamo di rimessa a posto, in cui si dice, e stiamo parlando della pagina 14: nell'esercizio 2013 l'importo di 460.000 euro è stato utilizzato per estinguere anticipatamente mutui assunti con la Cassa Depositi e Prestiti. Era la nota che aveva fatto rilevare lei. Per quanto riguarda allora i contributi per permesso di costruire, sono praticamente gli oneri di urbanizzazione qui sono riportati quelli che sono stati spostati in spesa corrente, dato che è stata fatta rilevare la cosa, cito il dato nel 2013, 460.000 Euro, invece nel 2015 sono i 758.000 Euro di

cui spesso si parla. Già che siamo in argomento, finiamo questa cosa, a pagina 20 c'era la tabella con l'indebitamento dell'ente che diceva quale indebitamento dell'ente a avuto come evoluzione. Nella parte dei Revisori dei Conti era stato messo erroneamente nei prestiti rimborsati, nei mutui rimborsati tutta la cifra. Invece, come c'è stato fatto rilevare, noi l'abbiamo spacchettato, esiste, cioè sono stati fatti dei prestiti rimborsati per 1.449.050, che sono le quote di mutui che noi abbiamo rimborsato ma ci sono state anche nel 2013, sto parlando del 2013, delle estinzioni anticipate per un totale di euro 904.000. Queste estinzioni anticipate mancavano perché erano state aggiunte e quindi qui è stato rimessa a posto la scheda. Quindi tornando a questa alla pagina 14 della revisione abbiamo come già detto, una nel 2015 gli oneri di urbanizzazione per 758.000 Euro che sono stati utilizzati in parte corrente. Poi abbiamo i trasferimenti dello Stato degli altri enti, allora nel 2015 abbiamo un totale di 2.539.761, entrate extra tributarie che sono ovviamente quelle che abbiamo già trasmesso, sono 6.657.505, poi passiamo alla parte che riguarda nel dettaglio le sanzioni amministrative pecuniarie. Abbiamo avuto degli accertamenti, stiamo parlando di multe, di 1.450.000 Euro, una riscossione di 811.000 Euro. Di questo 1.150.000 Euro, 200.000 Euro sono andati al fondo svalutazione crediti di dubbia esigibilità, invece 819.000 euro sono stati utilizzati per la sicurezza e la viabilità. Per quanto riguarda i 200.000 Euro si fa la media dei cinque anni e si calcola di solito il 30 - 40% per determinare questa somma. Per quanto riguarda le spese correnti abbiamo anche queste spese che danno totale di 27.585.000 Euro, come abbiamo già prelevato nella scheda. Andiamo più nel dettaglio delle spese del personale vediamo che c'è stato una diminuzione della spesa del personale dovuta al fatto che non sono state riassunte delle unità che sono andate in pensione. Se vogliamo entrare nei dettagli possiamo dire che la spesa del personale sulla spesa corrente incide per il 27,28%. Poi potremmo passare agli interessi passivi che sono stati sono stati pagati sui mutui che abbiamo acceso che sono 195.271, poi per quanto riguarda le spese in conto capitale, allora spese in conto capitale sono... scusate che prendo l'appunto, le spese in conto capitale sono state previste 20.668.232 di spese. In questa cifra erano comprese un mutuo di 5.500.000 Euro che non è stato acceso e invece erano compresi anche 5.000.000 di trasferimenti dello Stato che si presumeva che arrivassero per l'edilizia

scolastica che non sono arrivati. Di queste spese in conto capitale, gli impegni di spesa sono stati di 4.807.000 Euro, i pagamenti 505.000 euro, abbiamo poi portato a residuo 4.301.000 Euro, quindi qui si dice che nella relazione dei revisori le spese in conto capitale sono state previste, come già detto per 20 milioni di euro, sono state impegnate per 4.800.000. Poi naturalmente potremmo andare a vedere se è il caso, nel dettaglio il discorso degli oneri di urbanizzazione in rapporto ai 758.000 Euro di spostamento nella parte corrente. Poi il fondo crediti di dubbia esigibilità, abbiamo come detto 1.113.000 euro che si riferisce al fondo crediti di dubbia esigibilità del 2014 a cui abbiamo sommato il fondo crediti di dubbia esigibilità del 2015 che sono 300.000 Euro, 200.000 per multe e 100.000 per affitti. Prima avevo detto il contrario, sono 200.000 euro per le multe e 100.000 euro per gli affitti. Poi per quanto riguarda i mutui troviamo la tabella di cui abbiamo parlato prima e diciamo che nel 2015 avevamo un residuo mutui ancora accesi per 9.840.000 euro, ne sono stati rimborsati come quota capitale 1.129.000, ne abbiamo in corso per 8.711.000 euro, poi sono stati fatti i conti circa il numero degli abitanti e il debito medio per abitante è 221.000 Euro pro capite rispetto ai mutui. Abbiamo poi sotto la parte degli interessi passivi che abbiamo già citato nella pagina precedente in cui si dice che gli interessi passivi sono di 195.000 Euro e poi abbiamo la quota capitale che ho appena citato di 1.129.000 euro che è stata rimborsata. Poi per quanto riguarda i residui, il discorso è un po' ... Allora, abbiamo residui attivi come vi avevo già detto del 2014 precedenti per 5.997.000 Euro, abbiamo poi delle competenze dell'anno 2015 per 9.000.000 ed abbiamo una totale di residui attivi di 15.539.743 Euro. Invece per quanto riguarda i passivi avevamo residui passivi precedenti al 2014, nel 2014 di 6.560.000, una competenza dell'anno 2015 di 13.264.000 per punto tale di 19.824.000.

Per quanto riguarda il Patto di Stabilità ho già detto che è stato assolutamente rispettato. Poi abbiamo il discorso degli oneri a carico del bilancio del Comune per i servizi esternalizzati, abbiamo gli agi pagati sulla riscossione alla Saronno Servizi per 600.000 Euro, abbiamo la fondazione teatro, abbiamo una cifra di trasferimento di 290.000 Euro e poi abbiamo il Consorzio Parco Lura per 51.582.000 Euro che era la quota annuale e la parte investimento di 39.000 Euro.

Per quanto riguarda le spese, le entrate e le uscite, dobbiamo dire che per quanto riguarda le entrate, totale entrate correnti nel 2014 abbiamo avuto 29.473.753,35 di entrate correnti e abbiamo avuto invece, nel 2015, 27.939.116, con quindi una diminuzione di entrate di 1.500.000. Per quanto riguarda invece le spese, abbiamo avuto le spese di 29.052.627 nel 2014 e 27.585.925 nel 2015, quindi qua c'è stata una diminuzione di spesa di 466.000 Euro. Facendo cifra tonda comunque, togliendo il mezzo milione dal milione e mezzo restava comunque sempre 1 milione di mancate entrate che sono state coperte sia con gli oneri di urbanizzazione, sia con la parte di avanzo dei famosi 100.000 euro sia naturalmente detraendo il mezzo milione delle spese, sia le spese di 140.000 euro che sono state attinte dalle spese finanziate dai fondi pluriennali vincolati, in parte corrente.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio l'Assessore Vanzulli per l'illustrazione. E' ora il momento della seduta pubblica, se ci sono cittadini che intendono intervenire sono pregati di alzare la mano. La postazione posizione microfonica è quella alla mia destra, la prima che incontrate venendo verso i gruppi consiliari.

Se non ci sono interventi da parte del pubblico, passiamo alla seduta deliberativa.

Va bene, non vedo prenotazioni per cui passiamo alla seduta deliberativa.

COMUNE DI SARONNO

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 26 MAGGIO 2016

DELIBERA N. 36

Oggetto: Approvazione verbali precedenti sedute consiliari

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Il punto all'Ordine del Giorno è l'approvazione dei verbali delle sedute consiliari precedenti nel caso quella del 21 aprile 2016, se ci sono osservazioni da parte dei Consiglieri Comunali vi prego di prenotarvi, altrimenti passiamo all'approvazione.

Non ci sono osservazioni.

Le tessere non servono, non le abbiamo usate, non servono neanche per prenotare, basta schiacciare il pulsante verde. Siamo all'approvazione dei verbali del Consiglio Comunale precedente del 21 aprile.

Chi è favorevole alzi la mano. Grazie. Chi è contrario alzi la mano. Grazie. Non ci sono contrari. Chi si astiene alzi la mano. Si astengono i Consiglieri Sala, Marzorati e Bendini, pertanto il punto è approvato a maggioranza dei presenti.

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 26 MAGGIO 2016

DELIBERA N. 37

Oggetto: Approvazione Rendiconto relativo alla gestione dell'esercizio finanziario 2015 e del rendiconto consolidato esercizio 2015 del Comune di Saronno e istituzione comunale Monsignor Zerbi.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Passiamo al successivo punto all'Ordine del Giorno: approvazione Rendiconto relativo alla gestione dell'esercizio finanziario 2015 e del rendiconto consolidato esercizio 2015 del Comune di Saronno e istituzione comunale Monsignor Zerbi.

I Consiglieri Comunali, i gruppi consiliari hanno a disposizione un intervento di 20 minuti frazionabile e distribuibile anche tra più oratori, successivamente ci sarà la possibilità per ogni Consigliere Comunale di intervenire per un tempo massimo di 3 minuti e alla fine ci sarà la dichiarazione di voto per ciascun gruppo consiliare.

Il dibattito è aperto, invito i Consiglieri ad intervenire. Prego.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Ha chiesto la parola il Consigliere Gilardoni del Partito Gruppo Democratico, prego.

SIG. NICOLA GILARDONI (Partito Democratico)

Nicola Gilardoni Partito Democratico. Questa sera con l'approvazione di questo Consuntivo relativo all'anno 2015 siamo di fronte a un momento di duplice importanza.

Il primo motivo in quanto questo bilancio rappresenta un ibrido tra l'Amministrazione precedente e quella attuale. Il secondo motivo è perché questa sera segna il definitivo passaggio di responsabilità tra la visione di città e le scelte politiche dell'Amministrazione Porro verso quella invece

dell'Amministrazione Fagioli.

Rappresentando un ibrido sicuramente non sarà facile definire se far prevalere nelle osservazioni e quindi nel voto finale, i sei mesi targati Giunta Porro piuttosto che il secondo semestre targato Giunta Fagioli ma tenterò nel prosieguo del mio intervento di arrivare a definire quelli che, secondo noi sono vantaggi e svantaggi piuttosto scelte positive o negative piuttosto che cose fatte e cose mancanti. In questo bilancio, al di là dei numeri che ci sono stati esposti dall'Assessore, si legge un rispetto dei vincoli imposti dalle regole nazionali che sono regole nazionali di grande impatto per gli enti locali, impostate su quelle che tutti noi abbiamo conosciuto come spending review e aggravate dalla crisi economica e sociale che continua comunque ad attanagliare il paese in modo pesante, ma soprattutto è un bilancio che, a nostro giudizio contiene delle scelte gestionali di natura strutturale che ne hanno condizionato il percorso e che condizioneranno anche il percorso negli esercizi successivi. Faccio solo alcuni esempi: la prima è la razionalizzazione dei costi di gestione e riorganizzazione delle risorse umane. La seconda è il tentativo di un'oculata gestione delle risorse finanziarie dei prestiti che sono effetti di un rimborso anticipato che è quello che veniva richiamato prima dall'Assessore di un mutuo che, di fatto, ha prodotto avendolo anticipato preventivamente, il mantenimento di quella che era la spesa corrente ovvero dei servizi erogati in questa città a livello sociale e scolastico piuttosto che il mancato aumento di tasse e tributi, perlomeno ha contribuito a questo mantenimento. Ulteriore intervento di natura strutturale, ritengo che sia la stabilizzazione del personale impiegato presso i nidi comunali che sono passati all'istituzione comunale, la razionalizzazione delle scuole dell'infanzia con il trasferimento dei costi del personale insegnante, primo incarico all'istituzione direttamente allo Stato, con la creazione delle sezioni staccate della scuola materna ubicate presso la scuola elementare S. Giovanni Bosco. Per finire segnalo un'attenzione particolare che, di fatto, oggi è in continuità con quello che era stato creato precedentemente, per quanto riguarda gli edifici pubblici di proprietà dell'Amministrazione Comunale e in particolare per quanto riguarda gli edifici scolastici dove, nel corso degli anni e ancora oggi si stanno mettendo in atto gli interventi relativi alla sicurezza degli edifici piuttosto che la ricerca della



certificazione definitiva della prevenzione incendi, oltre al rifacimento dei tetti, serramenti e quant'altro. Voglio soffermarmi su quest'ultima parte, quella relativa all'impegno nella manutenzione degli edifici civili squisitamente quelli scolastici, perché in quest'ambito rientrano parecchi interventi che sono stati o realizzati o progettati o finanziati, durante l'Amministrazione precedente quindi durante l'anno 2014/2015 anche con l'accesso a bandi che sono di accesso... che è diventato sempre più ricorrente come pratica gestionale, a bandi o di Regione Lombardia o del governo. Ricordiamo in particolare l'accesso ai fondi del piano nazionale sicurezza strade piuttosto che ai contributi messi a disposizione dal bando buone scuole piuttosto che scuole belle, se non ricordo male, adesso la terminologia creativa del governo non me la ricordo benissimo comunque avete capito a che cosa mi riferisco. Queste risorse sono state aumentate con l'avanzo di amministrazione di 379.000 Euro, avanzo del 2014 che è stato di fatto lasciato all'Amministrazione seguente come disponibilità per fare interventi in opere pubbliche. Per cui di fatto mi viene da dire che questa sera, come partito componente dell'Amministrazione precedente, mi viene da dire che questa Amministrazione ha svolto bene il compito assegnatole, cioè quello di prendere in carico alcuni interventi, alcune opere lasciate dall'amministrazione precedente per portarle a termine. Ma devo anche dire che l'onestà intellettuale non è certo una dote di questa Giunta. Infatti accade spesso che ora un Assessore, ora una forza politica vogliono vendere ai cittadini Saronno quanto realizzato come fosse farina del loro sacco. Certo, io credo, come lo crediamo tutti se siamo persone di buon senso, che l'importante è aver portato a termine e aver dato risposte ad alcuni dei molti problemi della città, non dipende chi l'ha fatto, l'importante è che siano stati realizzati gli interventi che dovevano risolvere dei problemi di questa città, ma la correttezza vorrebbe anche che fosse detta la verità. Ad esempio cito due esempi apparsi sulla stampa che mi sembrano molto calzanti per richiamare questi concetti: il 29 dicembre leggevamo una dichiarazione dell'Assessore che affermava la cifra di 300.000 Euro, avanzo di amministrazione quota parte dei 379 di cui si diceva prima, messa a disposizione ci ha consentito di anticipare interventi già programmati, che potremmo così realizzare nei primi mesi del 2016. I progetti finanziati e approvati comprendono la scuola dell'infanzia di via Don Marzorati, realizzazione nuovo manto di copertura, la scuola primaria Damiano Chiesa,

opere di adeguamento normativo e messa in sicurezza consistenti nella sostituzione di serramenti e la scuola Aldo Moro realizzazione di nuova pavimentazione sportiva. La dichiarazione mi sembrava assolutamente corretta, ma appena cinque mesi dopo esce sulla stampa una nota di Sac, il 12 maggio che afferma: "essere portatori di verità dovrebbe essere il compito di chi fa politica", sono assolutamente convinto di ciò. Gli elettori saronnesi hanno il dovere di verificare cosa è stato fatto in questo anno, dopodiché c'è un elenco di "n" opere "riqualificazione di Padre Giuliani", "riqualificazione piazzale Borella, riqualificazione via Filippo Reina, parcheggio via Torricelli, parcheggio via Tommaseo, ultimazione lavori di ristrutturazione dell'ex macello, ristrutturazione del Corpo F del cimitero, ultimazione lavori del corpo C del cimitero, rifacimento copertura palestra Aldo Moro, imbiancatura dei plessi Bascapé, Ignoto Militi, ripristini impianto rilevazione fumi e fornitura porta della Bascapé, ecc. ed altro in programmazione entro la fine dell'anno, ma non ancora aggiudicato; recupero e riqualificazione di tre alloggi di edilizia residenziale pubblica, sostegno all'imprenditoria giovanile, revisione del mercatino di fine mese, potenziamento di colonnine elettriche del centro storico per ampliare l'offerta di eventi, revisione di alcuni eventi, sistemazioni giochi di Villa Gianetti, realizzazione del progetto dell'Infomobilità, prossima revisione del distretto urbano del commercio, prossimo incremento del numero delle panchine, revisione delle barriere della AZTL di Corso Italia, perfetto, manca solo una cosa: l'onestà intellettuale in questo secondo comunicato, perché il primo quello che è già realizzato è il lascito ed è stato fatto il compito perfettamente, quello non ancora realizzato è sempre il lascito perché la maggior parte di questi interventi, dichiarato che si faranno sono interventi collegati alla partecipazione a un bando di Regione Lombardia che è il bando del distretto dell'attrattività territoriale di cui l'Amministrazione Comunale riceverà un contributo di 150.000 euro in conto investimenti, ma di cui non si può dire che ci sia qualche Assessore, qualche forza politica, o che l'amministrazione abbia qualche merito particolare, tutt'al più avrà il merito di realizzare il percorso dell'Infomobilità per la fruizione dei parcheggi. Ma sono tutte progettualità, idee ed opere finanziate dalla precedente Amministrazione. Allora se vogliamo essere corretti io non chiedo nulla, solo il rispetto

delle persone che hanno lavorato prima di voi, il rispetto: ognuno ha lavorato, ognuno ha ricoperto un ruolo, ognuno ha fatto quello che era riuscito a fare con le proprie forze, i propri limiti, però perlomeno che questa cosa venga detta. Ritengo invece che ci siano alcuni temi, alcuni interventi che rimangono scoperti rispetto al Documento Unico di Programmazione del 2015 perché questa sera noi dobbiamo andar analizzare quello che era stato ipotizzato è quello che di fatto poi è successo. Allora io credo che l'attenzione di questo Consiglio Comunale intero, senza stare guardare Maggioranze e Minoranze debba concentrarsi maggiormente su alcuni temi. Anche in questo caso non presi alcuni quelli che ritengo essere più significativi: la manutenzione del patrimonio abitativo di proprietà comunale per continuare l'opera di ristrutturazione e adeguamento normativo. La definizione dell'uso dell'unità abitativa sequestrata alla mafia in via San Giacomo, la continuazione con accesso ai fondi del Piano nazionale sicurezza stradale, degli interventi di messa in sicurezza e di azioni incisive sulle strade per eliminare i rischi, quindi il numero degli incidenti e penso che sia sotto gli occhi di tutti che in quest'ultimo periodo, incidenti anche purtroppo mortali hanno avuto una tristissima escalation. Non c'era mai stato un periodo a Saronno così importante in termini negativi sugli incidenti nelle nostre strade. Il riscatto dei punti luminosi di Enel Sole con conseguente risparmio per il bilancio del Comune, la revisione dei parcheggi con l'avvio della fase 2, la definizione della destinazione d'uso del ristrutturato immobile di via Don Luigi Monza, ancora oggi tristemente -dico io - vuoto, il riuso dell'immobile dell'ex Tribunale Palazzo di Giustizia nonché l'avvio dell'utilizzo dell'immobile posto qui a fianco di questa sala di proprietà dell'ALER, ovvero l'ex seminario. Alla fine del secondo semestre dell'anno 2015, mi sembra di poter tirare delle conclusioni dove sono state prese, rispetto al documento di programmazione approvato dal precedente Consiglio Comunale delle iniziative che non possono vederci d'accordo, anche in questo caso ne elenco qualcuno: la querelle relativa ai trasferimenti della Fondazione Giuditta Pasta per il mantenimento del teatro cittadino, le accresciute spese legate ai costi cosiddetti della politica, dove i costi dello staff in termini di dodicesimi sul bilancio 2015 pesavano 21.000 euro ma su base annua, andando a esploderli sui 12 mesi totali arriveranno a 100.800 Euro piuttosto che i costi degli emolumenti di Assessori, Sindaco, Presidente del Consiglio Comunale che sulla base del 2015

prospettavano un aumento dei costi di circa 45.000 euro ma che sui dodicesimi annuali diventeranno 90.000, per cui di fatto siamo a 190.000 Euro tra questi due voci in più rispetto ai costi del 2014. La questione relativa ai trasferimenti all'ente Regina Margherita per la gestione della scuola materna nel quartiere Cassina Ferrara che costringe, di fatto, cittadini di quell'area di Saronno ad avere un trattamento difforme per iscrivere i propri bambini alla scuola materna, piuttosto che una cosa che ho scoperto l'altro giorno guardandomi per l'ultima volta tutte le poste di bilancio, il fatto che il contributo del 5 × 1000 donato dai cittadini Saronno all'Amministrazione Comunale non sia stato utilizzato per dare, in questo momento, di grave difficoltà, qualcosa in più alle famiglie che ne avevano bisogno, ma di fatto è stato usato per ridurre complessivamente quelli che erano i costi dei servizi e del welfare cittadino. In realtà chi aveva immaginato l'utilizzo di questo fondo del 5 × 1000 lo aveva pensato proprio perché fosse una valvola di emergenza in particolari situazioni per aiutare chi effettivamente stava male. Per cui io credo che il Consuntivo che questa sera noi stiamo discutendo serva per vedere se abbiamo raggiunto degli obiettivi, serva per fare un esame dei motivi per cui non si è riusciti a raggiungere gli obiettivi e soprattutto per comprendere quali possano essere le soluzioni per risolvere i problemi che sono rimasti irrisolti. Però, a questo punto penso che il mio compito di fare un'analisi di come sia andato il consuntivo del 2015 sia finita e credo che stia all'Amministrazione attuale rispondere su quanto oggi non è stato completato come era invece previsto che doveva essere nell'anno 2015.

Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio il Consigliere Gilardoni. Non vedo altri Consiglieri prenotati, se altri Assessori intendono rispondere. Ha chiesto la parola l'Assessore Lonardoni, prego.

**SIG. DARIO LONARDONI (Assessore ai Lavori Pubblici)**

Questa sera il Consigliere Gilardoni è fortunato perché ho difficoltà a esprimere, spero di avere l'opportunità in un'altra occasione di essere più

completo. Mi è piaciuta inizialmente la distinzione che ha fatto il Consigliere Gilardoni rispetto a chi ha iniziato una certa attività e chi l'ha portata a termine. Poi si è lasciato andare un pochino nella seconda parte quando ha richiamato un articolo comparso sulla stampa, tacciando sac di mucca di onestà intellettuale. In realtà quell'articolo rispondeva esclusivamente a un articolo precedente nel quale si chiedeva all'Amministrazione cosa avevamo fatto, non chi l'aveva pensato, non chi doveva proporlo, non chi l'aveva dato nelle condizioni di poterlo essere ultimato. E la risposta di Sac è stata quella di dire che quei lavori, indipendentemente da chi li aveva portati inizialmente avanti, erano stati conclusi in ogni caso. Devo sottolineare che in altre occasioni avevo esposto delle perplessità su certe scelte fatte dall'Amministrazione precedente, non tanto sulla bontà dell'opera quanto sulla priorità dell'opera. Mi riferivo in particolar modo a opere che non avevano nessun contributo né regionale, né statale e sui quali è difficile di fronte a un contributo, rinunciare al contributo perchè quell'opera non è prioritario, mi riferivo alla sistemazione di via Padre Giuliani. In via Padre Giuliani sta uscendo un ottimo risultato di intervento, non lo ritenevo, non lo ritengo assolutamente prioritario, erano altri interventi e quello non aveva finanziamento regionale, non aveva finanziamento statale. Per quanto riguarda il discorso del riscatto della pubblica illuminazione, su questo percorso che non è che possiamo pensare di portarlo a termine a breve. Ci sono delle difficoltà, ci sono delle problematiche, ci sono delle situazioni che vanno approfondite nel tentativo di evitare possibili ripercussioni successive di tipo negativo. Le stiamo percorrendo tutte e tre, anzi sono certo martedì andrà in delibera una proposta che noi riteniamo essere quella che abbia più probabilità, più possibilità di minor contenzioso. Per quanto riguarda gli incidenti stradali, l'intervento che il Consigliere Gilardoni sottolinea, faccio presente che quasi tutti questi incidenti, se non la totalità sono avvenuti su arterie, su strade in cui la precedente Amministrazione ha imposto il limite dei 30 all'ora e ciò nonostante questo è successo. Noi siamo convinti che il limite di 30 all'ora generalizzato non ha poca influenza sul fatto dell'incidente, per il fatto che non viene rispettato. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie Assessore Lonardoni. Ha chiesto la parola il Consigliere Banfi.

**SIG. FRANCESCO BANFI (Assessore al Commercio e Politiche Giovanili)**

Buona sera a tutti. Sono stato evocato poco fa, visto che si andava a parlare di quello che è il bando del distretto dell'attrattività. Credo che questa Amministrazione non abbia mai mancato di riferire un plauso all'Amministrazione precedente per come ha condotto quello che è il bando del DAT. Si è arrivati a un risultato, si sono portati a casa i soldi. Il problema io credo che sia anche il fatto che quando si parla di onestà intellettuale si debba arrivare a parlare anche dello stato delle cose e che quindi credo che il Consiglio e la città tutta debbano essere edotti sul fatto che questa Amministrazione, cioè l'Amministrazione Fagioli sta portando avanti dai mesi, mesi oramai quello che è l'opera di progettazione stessa di ogni parte del DAT, in quanto mancavano i progetti esecutivi, mancava tutto. Lo stiamo facendo, stiamo per arrivare a portare a termine tutto, abbiamo ricevuto quella che è una proroga da parte della Regione Lombardia così come è avvenuto per qualunque altro finanziamento del DAT e conseguentemente direi che è qualcosa che ci portiamo a casa per un 60% noi, per un 40% l'Amministrazione precedente, 40 che è riguardanti quella che l'opera di ideazione e un 60% che è quella di progettazione e poi di fatto di esecuzione. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei, Assessore Banfi. Ricordo al Gruppo Partito Democratico che ha utilizzato 18 dei 20 minuti a disposizione. Invito i Consiglieri a prenotarsi. Ha chiesto la parola l'Assessore Vanzulli.

**SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (Vicesindaco - Assessore al Bilancio)**

Io vorrei fare una puntualizzazione sul bene che è stato ricevuto dalla Agenzia antimafia. Ricordo che ne abbiamo parlato forse in uno dei primi Consigli perché era una cosa che dovevamo subito prendere in considerazione per attivarci con la procedura. La settimana scorsa o due settimane fa, adesso come tempo non posso essere più precisa perché non ho il ricordo specifico, però è arrivata dalla regione Lombardia perché li stavamo contattando, non dico quotidianamente ma quasi, la conferma che noi avremo il finanziamento. Se non sbaglio chiesto conferma all'architetto prima 75.000 Euro, lo ricordavo, se non sono 75 sono 80, però la cifra è quella, che ci servirà per portare avanti il tutto. Non nego che abbiamo avuto un po' di problemi con l'agenzia, nel senso che c'era l'anno di scadenza, e scadeva in queste settimane, allora per questo, visto che non ricevevamo risposta dalla Regione ho continuato a mandare lettere, quindi c'è la traccia scritta all'agenzia, dicendo che appunto noi stavamo aspettando di avere il decreto. Allora il decreto non l'abbiamo ancora avuto, ma abbiamo avuto la conferma dello stanziamento. Arriverà a breve il Decreto, e per quanto riguarda l'agenzia l'ultima lettera che ho mandato è stata nel senso che noi procederemo, se ci fossero problemi ce lo dicano loro, perché a questo punto le due date non coincidevano, nel senso che scadeva il discorso agenzia, ma non avevamo ancora la concretezza del finanziamento regionale e questo è fino adesso l'iter che riguarda questo bene.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio l'Assessore Vanzulli. Invito i Consiglieri a prenotarsi per gli interventi. Ha chiesto la parola il Consigliere Vanzulli, a lei prego.

**SIG. VANZULLI DAVIDE (Movimento 5 Stelle)**

Grazie, Presidente. Davide Vanzulli Movimento 5 Stelle.

Nonostante il Movimento 5 Stelle ha un proprio rappresentante in questo Consiglio Comunale, solamente dalle ultime elezioni amministrative, per cui dal giugno scorso e che il rendiconto oggi oggetto di approvazione riguarda

anche un periodo precedente, volevo tuttavia mettere in evidenza alcuni passaggi della relazione al rendiconto consolidato dell'anno 2015 che mi sono annotato. Allora un primo passaggio riguarda l'ufficio tempi della città, il Comune di Saronno, grazie a un finanziamento regionale per il progetto Binario comune ha aperto dal mese di marzo del 2015 al mese di dicembre del 2015, uno sportello polifunzionale situato al primo binario della stazione di Saronno che offriva ai pendolari una serie di servizi di vario genere, sempre collegati al Comune di Saronno. La mia domanda che volevo rivolgere all'amministrazione per quale ragione è stato chiuso, non ha funzionato o è una questione solamente di fondi di risorse economiche. Un'altra invece considerazione riguarda la parte multe, quindi sanzioni amministrative. Nella relazione si legge che sono stati oltre 7600 le violazioni accertate, tramite ZTL, Zona Traffico Limitato per un introito lordo per il Comune di 319.000 e rotti Euro, cioè numeri molto elevati che rappresentano entrate importanti per il Comune di Saronno però se vengono accertate agli utenti della strada 20 multe al giorno per l'accesso all'area ZTL, evidentemente alcuni varchi non sono adeguatamente segnalati, mi riferisco anche a via Genova che non veniva forse nemmeno segnalata. Occorrerebbe quindi migliorare la segnaletica dei varchi d'accesso alle zone a traffico limitato. Un ulteriore quesito riguardava la villa Gianetti, i dati sull'utilizzo delle sale di Villa Gianetti non mi tornano nel senso che nella relazione è indicato che nel primo semestre ci sono stati 18 matrimoni e 102 conferenze e/o riunioni proposte da enti esterni, per cui immagino dovrebbero pagare, mentre nel secondo semestre ci sono stati 22 matrimoni e 26 le conferenze e riunioni proposte sempre da enti esterni, e poi si legge che il totale delle fatture emesse sono 38, quindi io non mi capacito di questo, di fronte a 40 matrimoni, 38 fatture oltre l'utilizzo ulteriore delle sale. Infine, per quanto l'organizzazione dei servizi e la loro razionalizzazione per una maggiore presenza di agenti sul territorio. Quindi a rigor di logica i maggiori agenti sul territorio dovrebbero garantire una maggiore legalità e sicurezza sul territorio cittadino. Il tema della sicurezza è stato senz'altro cruciale per la vittoria della Lega alle scorse amministrative, per cui mi sarei aspettato dei numeri molto superiori, strabilianti. Invece nell'anno 2015 leggo: 38 sequestri di stupefacenti contro 221 sequestri contro l'abusivismo commerciale. Allora mi viene da dire a fronte di kg 1,200 di sostanze stupefacenti sequestrate in 38 interventi della polizia, quanti chili di



carciofi saranno stati sequestrati agli ambulanti abusivi durante gli interventi della polizia al mercato cittadino? E' chiaro che è doveroso contrastare anche l'abusivismo commerciale, ma preferirei che le risorse a disposizione si utilizzassero per combattere, in modo più incisivo il problema dello spaccio di sostanze stupefacenti specialmente nella zona della stazione. Non mi sembra che ci sia stato, per citare uno slogan utilizzato in campagna elettorale, il cambio di musica. Concludo unendo al mio intervento anche la dichiarazione di voto per cui il Movimento 5 Stelle voterà contro, grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei, Consigliere Vanzulli, ha utilizzato quattro minuti e mezzo del suo tempo. Non vedo prenotazioni dei Consiglieri Comunali. Ha chiesto la parola il Consigliere De Marco.

**SIG. AGOSTINO DE MARCO (FORZA ITALIA)**

Buona sera. De Marco Forza Italia, io più che entrare nel merito di un bilancio dove chiaramente le risorse, le entrate vanno sempre di più a diminuire in questi anni vorrei fare delle considerazioni su alcuni punti di questo bilancio. Uno dei punti che mi ha ,diciamo, particolarmente colpito è quel 1.400.000 di crediti dubbi e difficilmente esigibili. Credo che questa Amministrazione, nei prossimi bilanci dovranno sempre di più ridurre questa quota dei crediti inesigibili, sicuramente quasi del tutto inesigibili ma che per -evidentemente -opportunità di bilancio vengono messi in questa quantità. Chiaramente anch'io guardando le multe, le sanzioni amministrative che vedo che negli anni sono praticamente 1.140.000 nel 2013, 1.325.000 nel 2014, 1.450.000 nel 2015. E' chiaro che sembra che vanno sempre ad aumentare negli anni, anche se poi alla fine si vede che la riscossione nel 2013 è 900.000, nel 2014 è 380.000, nel 2015 811.000. Praticamente passiamo da un 78% di multe di sanzioni amministrative riscosse a un 56%, ma questo è un segno anche della crisi che le persone hanno difficoltà anche pagare le multe e che i Comuni questo modo di incrementare le loro entrate con le multe, secondo me è una cosa che non va. Sembra quasi che noi stiamo sanzionare i cittadini per

poter fare cassa. Un'altra cosa che noto in questo Consuntivo sono i contributi dei permessi di costruzione, cioè noi passiamo da 2.850.000 del 2013, a 1.300.000 nel 2014 a 1087.000 nel 2015. Queste cifre qualcosa ci dicono, ci devono fare ragionare su un PGT che è stato approvato nel 2013, nonostante gli oneri, con la Giunta Porro siano stati raddoppiati, ma che alla fine noi ci troviamo con oneri di urbanizzazione nonostante un nuovo PGT, che è praticamente un nuovo PGT che di fatto dà la possibilità alle aree dismesse di partire, ma nella realtà nessuna di queste aree dismesse, a quasi tre anni dall'approvazione del PGT, nel giugno 2013, oggi siamo, chiaramente il bilancio consuntivo porta i dati al 31 dicembre 2015, quindi due anni e mezzo, ma la situazione credo che oggi a giugno 2013, a tre anni dall'approvazione definitiva del PGT non sia cambiata. Per cui sarebbe secondo me opportuno che qualche considerazione su questo PPGT, perché le aree dismesse non partono, questa Giunta ha il dovere di farlo. L'altra considerazione che volevo fare, questa la porto per ultima e chiaramente delle considerazioni positive sul fatto che le spese correnti sono diminuite, così come sono diminuite le entrate anche le spese. Soprattutto vedo per il personale sono passati da 7.700.000 nel 2013, a 7.340.000 nel 2014, 7.000.000 nel 2015, così come sono diminuite le unità operative da 230 a 216 dipendenti funzionari dirigenti comunali. Mi ricordo che nel 2004 quando io ho fatto un'altra tornata elettorale, un altro Consiglio Comunale, mi pare che i dipendenti comunali siano stati intorno ai 260, 270. Cioè questo significa che il Comune nonostante diminuisce le unità operative però funziona lo stesso e funziona bene, diciamoci la verità. Il Comune di Saronno è uno di quei Comuni che io vedo, non per fare dei complimenti o lisciare i dipendenti comunali, ma è un Comune che funziona bene e funziona bene anche con una diminuzione di personale. Sul discorso che io sento spesso dal Consigliere Gilardoni, il quale con la sua venticinquennale esperienza di Consiglio comunale quando parla di aver ridotto chiudendo un mutuo nel 2014, gli interessi passivi di questo Comune lui lo vede come una cosa positiva. Infatti noi siamo passati da 378.000 euro di interessi passivi nel 2013, 240.000 nel 2014, 195.000 nel 2015, effettivamente è stato chiuso un mutuo, non ricordo bene l'importo, non ho preso nota, e lui lo giustifica dicendo: facciamo pagare meno interesse ai saronnesi, ma nella realtà noi abbiamo bisogno di fare investimenti. Cioè questa città quando noi mettiamo solo

116.000 euro a consuntivo 2015 per le strade significa che noi, per la manutenzione delle strade e dei marciapiedi, non abbiamo fatto quasi niente. Non voglio sempre essere quello che ricorda che ci sono a Saronno marciapiedi dove ci sono dei gradini, cioè uno mentre sta camminando si trova 12 cm di dislivello, si trova proprio un'alzata, che può determinare la caduta delle persone. Secondo me un Comune che ha una capacità di indebitarsi con il Comune di Saronno, secondo me ce ne sono, io non credo che ce ne siano molti. Per cui io credo che questo bilancio consuntivo, soprattutto questa parte, debba secondo me dare e far fare qualche considerazione anche per il futuro, cioè se noi abbiamo la possibilità anche di contrarre mutui, questi mutui ci servono per poter fare degli investimenti anche nelle manutenzioni di cui questa città ha bisogno. Cioè oggi come oggi 1 milione di mutuo con un interesse a tasso fisso 3-4% che può essere acceso presso la Cassa Depositi e Prestiti restituito in vent'anni significa che incide su un bilancio comunale per 65.000 70.000 Euro. Non mi sembra che sia una grande cifra in un bilancio comunale, 2.000.000 significa 120.000 - 130.000 euro all'anno, però con 2 milioni noi potremmo fare e sistemare tante di quelle opere in questa città e chiaramente ripartire il costo in vent'anni. E' chiaro che poi in vent'anni si possono fare altre economie di scala, perché chiaramente nel momento in cui uno gestisce una città e la gestisce bene anche nei costi può avere delle dei risparmi. Un ultimo punto che vorrei trattare che è quello che utili netti aziendali, cioè questo Comune ha delle società partecipate che hanno dato utili per 120.000 nel 2013, zero nel 2014, zero nel 2015. Ora, è un altro punto, anche su questo punto mi piacerebbe che si aprisse una discussione. Certo noi potremmo farla come abbiamo fatto per il teatro una discussione in Consiglio Comunale come l'altro giorno. Indubbiamente se fosse stata la prima parte un po' più sintetica avremmo avuto più tempo per poter far interagire la cittadinanza, ma anche su questi punti, secondo me la cittadinanza avrebbe diritto e anche il dovere di esprimersi perché se noi riusciamo.., che senso ha oggi avere una partecipata che gestisce gli stalli Comunali, cioè i parcheggi pubblici dove credo che incassi mi pare 700.000 euro, a fronte di non so, non ricordo bene i costi per incassare 700.000 euro, ma mi pare che siano 300 per cui c'è un utile di quasi 400.000. Qui però dovrei verificare queste cose, però oltre questo c'è

la gestione dei tributi dove incassa, vedo da un'altra voce 600.000. Alla fine i tutto questo giro in un regime di monopolio ci sono pure le famose farmacie comunali che pure qualche utile lo danno, un regime di monopolio che alla fine esce a utile zero. Sono delle considerazioni che secondo me vanno fatte, cioè se noi..., non c'è niente da fare, quando noi andiamo a far gestire al pubblico queste cose, alla fine mi sembra che noi abbiamo creato una struttura che gestisce tutte queste cose per poi andare a pareggio, per pagare se stessa. Credo di aver messo diversi punti in discussione, spero di avere qualche risposta. Come Forza Italia chiaramente è un bilancio che io mi sento di approvare, è un consuntivo. Credo che chi lo abbia steso, lo abbia steso con serietà e con competenza. Pertanto, noi come Forza Italia noi approviamo questo bilancio consuntivo 2015. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei, Consigliere De Marco le sono rimasti otto minuti e mezzo circa per eventuali altri interventi. Ha chiesto la parola il Consigliere Licata.

**SIG. FRANCESCO DAVIDE LICATA (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente. Francesco Licata Partito Democratico.

Utilizzerò i tre minuti come Consigliere, i due minuti avanzati dalla relazione di Gilardoni.

Mi riallaccio all'intervento fatto dall'assessore Lonardoni, mi dispiace per la sua voce e poi ringrazio perché ho apprezzato il fatto che lei abbia ricondotto alcune dichiarazioni apparse sugli organi di stampa nel giusto perimetro, per cui la cosa la apprezzo. Vorrei fare due note e fare osservare un paio di cose. La prima una parte che era inserita all'interno della relazione rispetto alla scuola Rodari. E' un intervento che avevo pensato già in fase di presentazione preventivo, dove vengono messi 4 milioni e mezzo sulla scuola. La Consigliere Pagani le chiese quale era la possibilità di ricevere quel tipo di finanziamento, adesso non so quale era la domanda, non so se era questa. E le chiese per quale motivo non era stata indicata una cifra da stanziare circa il progetto per poi rendere esecutiva l'opera. Lei rispose che utilizzando la diligenza del buon padre di famiglia, ci

mancherebbe altro, per un amministratore conditio sine qua non, non poteva impegnare quella somma per il progetto. La perplessità è questa, è sostanzialmente impossibile che il governo rilasci anche solo un euro in assenza di un progetto. Per questo, come è stato indicato questa sera anche da lei se c'è un'attenzione verso questo aspetto ed essendo questo un aspetto che noi abbiamo a cuore, non dico stasera perché non voglio approfittare della sua scarsa voce, però penso che sia opportuno fare una riflessione ed un ragionamento, nel senso che lei sa, se non meglio di me che un contributo arriva a fronte di un progetto e spesso non copre neanche 100% della richiesta. Per cui quello che chiedo è di fare un intervento in questo senso, in più mi riallaccio a quello che dicevamo rispetto a purtroppo i gravi fatti, chiaramente indipendenti dalla volontà di ciascuno di noi, successi sulle nostre strade. Una piccola precisazione che potrebbe essere pleonastica, in una strada il limite era 50 all'ora, purtroppo non era solo sui pezzi dove il limite è 30/h, ma questo pone un problema che è ben più importante e ben più grave che è già stato segnalato da diversi cittadini, la questione del rispetto dei limiti di velocità soprattutto nelle ore serali. Io non penso che, sempre utilizzando la diligenza del buon padre di famiglia un amministratore -e lo dico dall'Opposizione, pensi solo fare cassa. Io ho avuto la fortuna di viaggiare in diversi paesi europei e i limiti di velocità sono ben segnalati perché l'obiettivo è quello di non far ammazzare la gente. Sembra che questi controlli un pochettino manchino per cui questo qui è un altro invito che faccio. Ultimo, e vado a chiudere, non è chiaro invece se da un lato ho apprezzato l'intervento dell'Assessore Lonardoni, non mi è chiaro come l'Assessore Banfi ripartisce il 60 e il 40 il - chiamiamolo - merito anche se non mi piace tanto come parola, rispetto al bando per il commercio, anche perché mi risulta che la progettazione, la richiesta di finanziamento sia stata fatta dall'allora Consigliere delegato Gilardoni. Chiederei un chiarimento anche in questo senso.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie, Consigliere Licata. Ha chiesto la parola il Consigliere Casali prego.

**SIG. FRANCO CASALI (Tu@ Saronno)**

Grazie, Presidente. Franco Casali Tua Saronno.

Il mio intervento, anche se ho a disposizione 20 minuti sarà molto più breve, come prima considerazione mi associo a quanto ha detto il Consigliere Gilardoni i costi della politica di 190.000 Euro, i maggiori costi della Giunta rispetto alla precedente e lo staff del Sindaco. Non sto a dilungarmi perché è stato oggetto di miei interventi precedenti, in sede di variazione di bilancio nonché di DUP. Come secondo punto, per quanto concerne i mutui, mi ricollego a quanto diceva il collega è vero che i mutui possono essere accesi ma non tanto secondo me per fare spese correnti, lui citava la manutenzione stradale, per fare... le spese di manutenzione stradale sono spese correnti, non sono investimenti, si dipende dal tipo di investimento, se si rifanno completamente i marciapiedi è un investimento, se si chiudono le buche..., non lo è. A mio avviso è positivo se vengono fatti appunto investimenti che vanno a migliorare il patrimonio del Comune e anche se vanno a ridurre i costi e mio pallino, l'Assessore Lonardoni mi aveva già risposto, giusto il progetto Enelsole, acquisizione di punti dell'impianto di illuminazione Saronno trasformazione e magari riduzione con luce led e costi correnti è positivo, ma dovrebbero essere fatte anche opere di efficientamento o comunque migliore gestione dei riscaldamenti negli edifici pubblici. Mi rifaccio tipicamente alle scuole dove non con questa amministrazione, in quasi tutte le Amministrazioni comunali, i caloriferi scottano, aprono le finestre, mentre con una gestione più sana ci sarebbe più salute e meno costi. Non vorrei che però si rovesciasse il trend, quindi un trend che da un certo punto di vista è virtuoso perchè lascia meno debiti all'Amministrazione successiva e riduce le spese correnti in virtù della riduzione dei costi di interesse che si vada ad aumentare e rovesciare completamente il trend di risparmio che la passata amministrazione ha fatto per creare mutui e debiti che poi magari divengono difficilmente gestiti. Per quanto per quanto riguarda la sicurezza, al di là degli interventi, degli arresti, dei fermi, dei sequestri non ho visto in tutta onestà un miglioramento della sicurezza a Saronno e sto parlando di reati tipo delinquenziale quindi furti, spaccio e simili. Per quanto riguarda la sicurezza stradale al di là del fatto che se qualcuno in una zona 30 o in una zona 50 all'ora guida a più di 70, 80, 100 all'ora, è difficile che qualunque Amministrazione sia in grado di fare interventi dal punto di vista

strutturale tale da impedire queste situazioni, però una maggiore vigilanza, non dico di togliere la vigilanza della sicurezza prevenzione e spaccio, anche se in tutta onestà serve purtroppo poco. L'Amministrazione lo sapeva che il fermo e comunque l'arresto di certi tipi di reati comporta o meglio non comporta un successivo arresto e la convalida dell'arresto perché abbiamo la problematica delle carceri piene, con il decreto svuota carceri, giusto sbagliato che sia non è la sede per discuterne, che è stato fatto per non avere le sanzioni europee perché le carceri sono troppo piene, è inutile accanirsi nel fare certi tipi di interventi per reati cosiddetti minori che non portano a niente, aumentiamo la presenza di vigili sulle strade. Valutiamo se è possibile introdurre altre modalità di controllo del traffico, si parlava nella Commissione, lo faceva presente 'Assessore Lonardoni di semafori che si accendono quando uno supera la velocità, facciamo questo tipo di cose, facciamo una sana prevenzione di una parte e una sana repressione. Perché io l'ho sempre sostenuto andare a 30 35 40 all'ora in una zona 30 non muore nessuno, sfrecciare a 60 70 80 all'ora, vi assicuro che ci sono nella zona 30 soprattutto se densamente abitata, e in presenza di scuole è un rischio. Poi per quanto riguarda l'ultimo punto le modalità di presentazione, lo dico per il futuro all'Assessore, l'Assessore ha letto, come in passato, i dati, i numeri ecc., ma a mio avviso sarebbe molto più interessante e opportuno avere dei confronti per quanto concerne soprattutto le spese investimenti, le entrate più significative per l'anno 2013, 2014, 2015 valutare quali sono gli scostamenti che si fanno quando si fa l'analisi dei costi di gestione e soprattutto dire perché certe poste sono aumentate o diminuite siano essi ricavi o costi. Questo aiuterebbe molto sia diciamo a dare delle indicazioni sulle modalità di gestione da parte dell'Amministrazione, positivi o negativi che siano i commenti che ne derivano ma anche informare i Consiglieri soprattutto il pubblico, il pubblico non può seguire l'esposizione di numeri che saltano da un'area ad un'altra per una serie di motivi perché così si presenta il bilancio dell'Amministrazione, però andrebbero presentati costruiti in una maniera più comprensibile e quindi far vedere spostamenti e spiegare perché ci sono stati aumenti e diminuzioni. Esempio e concludo, se le entrate aumentano può essere la spiegazione multipla che ci siano stati migliori accertamenti, che sia aumentata la popolazione, dico una banalità, che siano aumentate le entrate Irpef, non sarà questo purtroppo il caso perché sono aumentati i redditi dei cittadini o viceversa. Grazie, Presidente, ho finito.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie, Consigliere Casali, ha ancora a disposizione 13 minuti per eventuali interventi. Ha chiesto la parola il Consigliere Strano.

**SIG. PAOLO STRANO (Saronno al Centro)**

Grazie, Presidente. Paolo Strano Saronno al Centro. Il mio intervento inizialmente doveva essere una dichiarazione di voto, ma non posso astenermi di riprendere l'intervento del Consigliere Gilardoni che ha accusato Sac di poca onestà intellettuale riferendosi a una nota uscita sui quotidiani. Ancora una volta, nel suo intervento come è successo anche molte volte nel passato il Consigliere Gilardoni mette un po' di malizia nei suoi interventi perché ha letto una nota, e se l'avesse letta attentamente si accorgeva che in quella nota non c'era nessuna rivendicazione di paternità. Era soltanto una elencazione di cose fatte o che sarebbero state fatte quanto prima e che scaturiva, così come ha ricordato l'Assessore Lonardoni, da un precedente articolo che accusava questa amministrazione di immobilismo ma soprattutto scaturiva da un punto fermo presente nel nostro programma che lo sarà sempre anche in futuro, che è quello della trasparenza e del continuo dialogo con la cittadinanza. Secondo noi è molto importante che i cittadini vengono informati di quanto questa Amministrazione, l'Amministrazione Fagioli fa per il bene della città e quindi questa nota andava in quel senso. A tal proposito informo anche che proprio percorrendo questa via lunedì prossimo, lunedì di 30, Sac invita la cittadinanza partecipare a un incontro dove verranno elencate tutte le attività che questa Amministrazione Fagioli andrà a svolgere nelle scuole cittadine durante la pausa estiva e quindi questo proprio va nella direzione di tenere continuamente informata la cittadinanza su quanto questa Amministrazione sta svolgendo. Riguardo il bilancio, cosa c'è da dire? Credo che, nonostante la brusca riduzione delle entrate le Amministrazioni che si sono susseguite, prima l'Amministrazione Porro e poi l'Amministrazione Fagioli sono riuscite a portare avanti tutte quelle attività che erano in programma grazie anche a una riduzione della spesa corrente, sono state portate avanti degli interventi sulle scuole, non sono



state private dei servizi sociali i cittadini, anzi sono stati mantenuti allo stesso livello degli anni precedenti. Quindi io mi sento di dire che per i primi sei mesi, e per i successivi sei mesi, le due Amministrazione hanno lavorato bene e per questo il voto di Saronno al Centro sarà un voto positivo. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei, Consigliere Strano. Ha chiesto la parola il Consigliere Banfi, prego.

**SIG. FRANCESCO BANFI (Assessore al Commercio e Politiche Giovanili)**

Per quanto riguarda il quesito sollevato poc'anzi dal consigliere Licata mi si chiedeva come mai si è andato ripartire un 60 e 40 tra quelli che sono i meriti, 60 per l'Amministrazione Fagioli e 40 per l'Amministrazione Porro per quanto riguarda quelli che sono i meriti del bando del DAT. C'è un aspetto, la progettualità, come ho detto nel mio primo intervento è assolutamente da definire e da attribuire nella totalità alla Giunta Porro, però un conto è dire: lì, potremmo mettere una colonnina, lì potremmo mettere qualcos'altro e poi non avere il progetto effettivo. Come da delibera, la delibera era la 233 del 18 novembre del 2014 della Giunta civica, non c'è nulla di allegato, non esistono Piani, non esiste altro. I progetti esecutivi stanno venendo fatti in questo in questo momento, in questi mesi in realtà e conseguentemente per questo che dico che la Giunta Fagioli ha una paternità su quanto sta per avvenire. Se poi mi si chiede come mai 60 e 40 sono notevolmente buono, possiamo dire 70 e 30, però per quanto mi ritengo, stiamo lavorando e gli uffici comunali stanno lavorando su questo. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei, Assessori Banfi. Ha chiesto la parola l'Assessore Lonardonì.

**SIG. DARIO LONARDONI (Assessore ai Lavori Pubblici)**

Tento di rispondere al Consigliere Licata relativamente alla scuola. Della scuola abbiamo richiesto un finanziamento che sta nell'ordine di 4 milioni di Euro e stiamo in attesa di una risposta della disponibilità dello Stato, non tanto, sappiamo benissimo sui 4 milioni di Euro che abbiamo richiesto, ma la disponibilità che mette a bilancio lo Stato per questo tipologia di interventi. Il progetto, senz'altro è un progetto preliminare, verrà senz'altro sviluppato nel momento in cui si avrà un minimo l'indicazione della capacità finanziaria dello Stato, perché è evidente che se lo Stato sui 4 milioni stimati, di costi in relazione di una scuola, ne contribuisce col 20%, credo che in questa situazione in cui si trova l'amministrazione comunale di Saronno abbia difficoltà a trovare gli altri 3.200.000 Euro. Poi per quanto riguarda la progettazione, è evidente che ci sono vari livelli di progettazione c'è una progettazione di fattibilità, c'è una progettazione adatta per il finanziamento, c'è una progettazione esecutiva. E' evidente che quando parliamo di progettazione, si sta parlando del primo livello di progettazione che non richiede tempi biblici per essere steso e credo che stia assolutamente nei tempi che la delibera, chiamiamola la legge nazionale ci darà a disposizione. Faccio presente che lo stesso finanziamento dello stadio che dava tempi strettissimi, in realtà siamo riusciti a stare nei tempi dati per affinare tutta la presentazione a livello della progettazione che la Legge Regionale ci consentiva. Per quanto riguarda la viabilità di sottolineo e questo è un parere del tutto personale che anche in Commissione avevo evidenziato, che io non condivido la limitazione di velocità incondizionata, cioè estesa su tutto il territorio salvo due, tre o arterie principali. Questo è un elemento che porta a non rispettare i limiti di velocità. Io sostengo che i limiti di velocità vengono definiti, ma non dico il limite perché anche il 30/h può essere pericoloso, se ci sono tre attraversamenti stradali che si susseguono a 20 metri l'uno dall'altro, il 30 all'ora può essere pericoloso come il 50 e l'adeguamento della velocità al pericolo che si manifesta. Quindi noi dobbiamo in qualche modo passare da una limite di velocità generalizzato a un limite di velocità percepito, dobbiamo far percepire che in quel tratto di strada, che in quell'area, in quella superficie è pericoloso e lo deve percepire non attraverso un cartello, ma lo

deve percepire attraverso la situazione e la constatazione dell'arteria che sta percorrendo, della strada che sta percorrendo.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio l'Assessore Lonardoni. Ha chiesto loro l'Assessore Tosi prego.

**SIG. GIANANGELO TOSI (Assessore Affari Generali e Servizi Sociali):**

Grazie, Presidente, buonasera a tutti, una telegrafica risposta al Consigliere Vanzulli circa la chiusura dello sportello del Comune in stazione, semplicemente non aveva di fatto utenza e quindi era uno spreco di risorse.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei, Assessore Tosi. Ha chiesto la parola il Consigliere Indelicato.

**SIG. ALFONSO ENRICO INDELICATO (Fratelli d'Italia)**

Io ho molto apprezzato gli interventi dei colleghi della Opposizione dell'opposizione e in particolare mi è piaciuta la frase con cui il Consigliere Gilardoni ha esordito dicendo che questa Amministrazione ha svolto bene il compito assegnato. Io la vedo tutta positiva questa affermazione del collega, perché è vero che la locuzione "compitino assegnato" insomma è un po' forte, però soprattutto comincia con quel "ha svolto bene" e quindi non vorrei essere -come dire- troppo irenistico, però mi è piaciuto molto questo suo riconoscimento nei confronti di questa Amministrazione, la quale ha saputo quindi cogliere tutto il bene che c'è stato, buona parte del bene che c'è stato nella progettazione anche nell'esecuzione dell'amministrazione precedente ed ha saputo portarlo a termine almeno in buona parte. Peraltro, il mettere il cappello, dire: queste cose le abbiamo progettate noi, quindi il merito è nostro, oppure viceversa dire: queste cose le abbiamo fatte bene noi, quindi a me sembra un gioco un pochino sterile che è stato fatto, per esempio è stato fatto anche, devo dire

dalla mia parte politica a Milano, quando si dice: noi abbiamo messo le premesse, dopodiché la Giunta Pisapia ha realizzato. In realtà, qui probabilmente abbiamo fatto bene tutti quanti, sia voi che noi, almeno sotto certi aspetti. Sulle dichiarazioni alla stampa, le dichiarazioni alla stampa non sono dichiarazioni poi ufficiali, quindi non insisterei troppo e per quanto riguarda invece la questione del rendiconto, è stato detto, qui mi rifaccio ancora a quello che ha detto Gilardoni che per me, tutte le volte che parla, devo dire è una occasione per imparare qualche cosa del meccanismo proprio della macchina comunale. Lui ha usato la parola "ibrido", è vero quest'anno ce lo siamo divisi in due, quindi non è facile dividere meriti e colpe. Anche sui suoi numeri, per esempio dei sequestri, quanti carciofi, quante melanzane, quanta coca o quanto..., lì più che il dato complessivo bisognerebbe avere il dato scorporato, quanti sono stati i sequestri nella prima parte, quanti quelli nella seconda ma anche questa è una cosa sterile. Che ce ne importa? Adesso poi valuteremo prossimamente quando i rendiconti e i bilanci politici, più che economici, non saranno ibridi ma saranno puri per così dire. Sui 30 all'ora piuttosto che 50, anche questi dati, i dati degli incidenti purtroppo degli incidenti mortali, ma anche degli incidenti non mortali, anche questi secondo me vanno valutati nel lungo periodo, non un anno, sei mesi sono veramente pochi. Voi pensate quel giovane che faceva il sottopasso, quello che oltrepassa e va verso le autostrade, salta la carreggiata e fa fuori 16-17, nel sottopasso, colonnine di ferro. Lì abbiamo avuto una fortuna incredibile, perché quello poteva veramente finire malissimo per lui ma soprattutto per la popolazione. Quella è scheggia impazzita, quella non riusciremo mai a produrre degli accorgimenti per impedire cose di questo tipo e quindi lì... Ripeto, non c'è niente da fare, questi cambiamenti portati nella viabilità dall'attuale Amministrazione andranno valutati nel tempo. Ho invece qualche perplessità quando il Consigliere Casali che anche lui lo apprezzo sempre moltissimo per la misura e il tratto da gran signore che ha, ma quando lui dice allora "reprimere i reati contro la persona e contro il patrimonio" è come svuotare il mare con un cucchiaino, quindi lasciamo perdere e impieghiamo le forze di polizia per reprimere invece l'infrazione al Codice della strada. Io ho dei dubbi su questo, è vero ha ragione perfettamente e sono d'accordo colui che non è il

caso di tirare in ballo la questione questa sera, cioè sono d'accordo con lui che effettivamente tu li prendi e poi il giudice non li mette dentro. Io lo dico in modo un pochino più brutale di come lo ha detto lui, però queste forze politiche durante la campagna avevano proprio detto questo. Noi comunque cerchiamo di dargli fastidio, li fermiamo, li portiamo davanti al giudice, lo facciamo domani, dopodomani 18 volte in una settimana, alla fine a questi si stuferanno, e andranno a delinquere da qualche altra parte. Almeno queste erano le nostre intenzioni. Anche su questo valuteremo, io direi più che valutando questo rendiconto e questo bilancio politico il prossimo e gli altri successivi. Per brevità, a questo punto, faccio tutt'uno e anticipo la votazione positiva da parte del mio gruppo rispetto al rendiconto.

**SIG. DARIO LONARDONI (Assessore ai Lavori Pubblici)**

Ringrazio il Consigliere Indelicato che ha utilizzato sette minuti. Ha chiesto la parola il Consigliere Borghi.

**SIG. DAVIDE BORGHI (Lega Nord Lega Lombarda per l'indipendenza della Padania)**

Davide Borghi Lega Nord Lega Lombarda per l'indipendenza della Padania grazie Presidente per la parola. La prima cosa è che il Consigliere Gilardoni sostiene che con questa sera inizia ufficialmente la Giunta, l'impronta della Giunta Fagioli si sbaglia, perché è iniziata qualche mese fa, mi spiace che non se ne sia accorto e, secondo me dal mio modesto parere, ovviamente non avendo la sua esperienza con il voto del bilancio previsionale si può così dire che di fatto l'impronta è stata data già a partire dal 2016. Il mio intervento si focalizza un attimino su dei dati, come sono stati illustrati nei documenti e consegnati ai Consiglieri disponibili sul sito del Comune on-line già da diverse settimane per la consultazione da parte dei cittadini. Il primo riguarda il titolo primo, quindi le entrate tributarie e vorrei fare un paragone tra il 2014 e il 2015, dove nel 2014 ci sono stati i tributi accertati per 19.495.000 Euro, mentre nel 2015 c'è stato un

decremento del 3,8% a 18.742.000. Il secondo punto riguarda il titolo II, quindi le entrate per trasferimenti dello Stato e della Regione che passano da 2.921.000 Euro del 2014 a 2.504.000 Euro del 2015 con una diminuzione del 13%, quindi nelle casse del Comune entrano minori entrate del 13% da parte dello Stato e della Regione. Ovviamente io ho visto anche un articolo di giornale questa mattina sulla Prealpina dov'era riportato quel grafico torta dove si evince che oltre 87% delle entrate è dovuto al titolo I quindi i saronnesi che si autofinanziano. Per me politicamente questo qua è un grande risultato ed è una cosa che la Lega ha sempre detto, ovvero riuscire ad essere autonomi. Quello che però politicamente non mi va bene è com'è stato fatto, quindi i sacrifici che sono stati chiesti negli anni ai Comuni virtuosi in questo caso. Perché dico virtuosi? Perché se da una parte lo Stato taglia ai Comuni il 13% dal 2014 al 2015, dall'altro sappiamo che la spesa pubblica è aumentata e non in una maniera indifferente, anzi si stanno riscontrando e raggiungendo i record storici. A questo punto mi sorge una domanda, da una parte la spesa pubblica centrale aumenta, da quell'altra i trasferimenti agli enti locali diminuiscono, quindi dove vanno a finire questi soldi? Qualcuno probabilmente dice, e qua permettetemi questa nota, vanno a sovvenzionare determinate attività politiche che possono anche essere trasferimenti verso l'Unione Europea, eppure sono sempre soldi nostri e sono sempre soldi che dalle nostre tasche escono e vanno nelle casse dello Stato, salvo poi andare in Europa e essere riallocati con determinati bandi europei per varie iniziative, ma sempre soldi nostri sono. Questo è quello che mi premeva andare a evidenziare, non voglio andare a parlare di emigrazione, non voglio parlare di rifugiati, non è questo l'argomento, non è questa la sede non è questo il momento. Però deve essere ben chiaro questa cosa, che comunque sono sempre soldi nostri che vengono a mancare. Dall'altro punto di vista, tornando a quello che è l'intervento del Consigliere Gilardoni, a me un po' fa sorridere quando si evince che gran parte delle cose fatte nel 2015 è merito della precedente amministrazione a guida PD. A me fa un po' sorridere perché dico: se sono stati così bravi a mettere tutte queste cose in cantiere, non mi capacito del come mai non abbiano rivinto le elezioni e soprattutto non capisco perché gli anni precedenti non debbano aver fatto altrettanto, invece sembra quasi che sia stato merito del PD l'anno precedente se abbiamo portato a casa qualcosa quest'anno. A me questo modo di

vedere non piace, è giusto dire che nel corso del 2015 gran parte... alcune cose sono state fatte, le basi sono state gettate per alcuni progetti, ma è anche vero che la risoluzione, l'impronta finale e i progetti sono stati portati a casa dalla Giunta Fagioli. Ovviamente anche il Consigliere Gilardoni ha detto che Fagioli ha svolto bene il compito, quindi io mi aspetto a questo punto che, stando alla logica dell'intervento precedente, se le basi sono state gettate dal PD, e la Giunta Fagioli ha svolto bene il compito, non avrà il PD nessuna remora a votare a favore del bilancio consuntivo del 2015. Veniamo poi a fatti un po' più dettagliati, il primo la viabilità che ho sentito essere un tema alla più volte ricorrente nella seduta di questa sera. C'è da dire però che la viabilità, ad oggi, non è ancora stata ritoccata né rivista, a livello politico soprattutto nel 2015, pertanto come si citava in precedenza, uno degli incidenti, anzi tre degli incidenti gravi avvenuti quest'anno riguardavano il sottopasso di via 1 maggio che rimane uguale a come sempre è stato, in via Caduti della liberazione che rimane uguale a come è sempre stata e la via della Varesina che non rimane uguale a come è sempre stata. Mi sento di dire che ci sono diversi tipi di interventi che possono essere fatti in ambito viabilistico. Di sicuro quello che è stato fatto lungo la Varesina non è dei migliori, non è dei migliori e già l'anno scorso in precedenza avevamo votato contro, perché? Perché non si può pretendere che mettendo dei paletti, dei cartelli segnaletici in mezzo a due carreggiate, si crei sicurezza e si costringano i conducenti dei veicoli ad andare più piano, anzi al contrario se dovessimo contare i paletti che stati abbattuti da quando è stata ultimata l'opera in via Varese, capiamo che più che salvaguardare la vita di cittadini andiamo a complicargliela senza parlare dei motociclisti ovviamente che mettere un palo in mezzo a due carreggiate, restringendo ovviamente le due carreggiate anche con dei rialzi rispetto a rasoterra, a raso dell'asfalto è, secondo me, da incoscienti però abbiamo questo vincolo, ce lo teniamo e dobbiamo trovare una soluzione. L'altro discorso riguarda la Centralità Unica di committenza, successo della Giunta Fagioli nel 2015, votato inizialmente nel Consiglio Comunale del 24 novembre scorso, con la prima adesione da parte del Comune di Ceriano Laghetto. Successivamente nel 2016 ha già aderito anche il Comune di Caronno Pertusella. Mi auguro che sempre più Comuni possono andare avanti a partecipare e aderire a questo progetto perché ovviamente dà la possibilità a

Saronno di rivestire un ruolo primario all'interno del territorio. Un altro tema riguardi i costi di Villa Gianetti. Come Segretario politico della Lega Nord, nel corso del 2015 noi abbiamo utilizzato la villa Gianetti per incontri a livello politico nella seconda metà dell'anno, quando noi non abbiamo più avuto una sede, per cui a me nell'ottica della più totale trasparenza preme sottolineare che resti a verbale che tutte le fatture a nome della Lega Nord sono state emesse e sono state pagate. Poi se non tornano i conti per matrimoni o altri eventi, non posso dire nulla, non lo so.

Altro tema invece diventa la sicurezza. A me fa piacere un attimino capire che sia un problema sentito anche da molte forze dell'Opposizione, è vero che sequestrare dieci chili di fagioli non è come sequestrare dieci chili di cocaina è ovvio, per cui io apprezzo il fatto che uno dica: bisogna andare a sequestrare sempre più droghe, magari a lasciare un attimino i carciofi scaduti, diciamo così, però il risultato va visto in un'ottica differenziale, quindi da quanto sono stati i sequestri di sostanze stupefacenti dalla prima metà del 2015 al 31.12.2015, quindi quanto è stato l'incremento? Da poco a tanto, poi spero che il Sindaco intervenga e darà i numeri precisi, magari anche aggiornati, considerando gli ultimi mesi del 2016. Non sono però d'accordo con il Consigliere Franco Casali quando dice che i reati depenalizzati sono secondari e sono minoritari, non vanno non vanno troppo considerati. Perché? Perché tra i reati penalizzati c'è l'appropriazione indebita di beni mobili, c'è l'aggressione a pubblico ufficiale, c'è lo spaccio di droga, la detenzione di sostanze stupefacenti, una serie di reati che non consentono all'egregio lavoro svolto dalle nostre forze dell'ordine di poter andare a prendere delinquenti, o meglio li prendono, peccato però che dopo neanche poche settimane ci li troviamo nello stesso punto dove li abbiamo lasciati. Ovviamente c'è anche un'altra questione da guardare in ottica futura, in ambito sicurezza, se da una parte le persone, quindi le forze impiegate della polizia locale sono sempre costanti dall'altro abbiamo un aumento dei delinquenti, quindi l'Amministrazione cosa deve fare? Deve anche andare ad operare su tutte quelle problematiche che fanno sì che una persona vada a delinquere e, guarda caso, le persone che delincono, dati alla mano, soprattutto per i piccoli reati sono più o meno sempre le stesse.



Io ho terminato il mio intervento, per adesso mi riservo eventualmente di utilizzare i minuti successivamente, grazie.

**SIG. DARIO LONARDONI (Assessore ai Lavori Pubblici)**

Grazie a lei, Consigliere Borghi, ha utilizzato dieci minuti e dieci secondi. Ha chiesto la parola il Consigliere Casali, prego.

**SIG. FRANCO CASALI (Tu@ Saronno)**

Grazie, Presidente. Rispondo al Consigliere Indelicato e al Consigliere Borghi che hanno ripetuto, con parole diverse, la stessa cosa. Io non è che dica.., non è una mia affermazione di mio gradimento che sono reati..., sono considerati reati minori rispetto ad altri e quindi in virtù di questo sono, di fatto, depenalizzati, questo è quello che ho detto io. Io non sto dicendo che va bene spacciare, per carità, tranne gli spacciatori, chi distribuisce la droga, chi la consuma o chi ruba e chi acquista gli oggetti e la merce rubata penso che tutti i cittadini saronnesi, e non c'è da discutere, siamo d'accordo sul fatto che gradirebbero non vedere spacciatori, non sentire di furti negli appartamenti, di aggressioni, di furti di biciclette così via. Quindi questo chiarito, ritengo che sarebbe opportuno discutere questi temi, sia quello dei reati da reprimere e ripeto, questa è una mia convinzione i reati di questo tipo, cioè: furto, spaccio eccetera vanno perseguiti, repressi e prevenuti dalle forze dell'ordine: i Carabinieri. I vigili sono anche deputati a fare questo tipo di attività, ma la mia considerazione che per fare questo tipo di attività, io non li vedo nelle strade a fare altre cose. a pattugliare e quindi a prevenire magari altri reati che possono essere borseggio mento, soprattutto eccesso di velocità, l'ho detto prima e lo ripeto, l'attraversamento con il rosso, che sono tutte cose che comportano dei rischi per i cittadini, perché alla fine - e lo chiarisco, lo ripeto a sfinimento per non essere frainteso - non va bene lo spaccio, ma se noi abbiamo dei casi di persone investite e morte, come è successo recentemente, perché c'è gente che o perché sballata da uso di droga e alcol, o perché ha in nessun conto la vita umana, commette questi incidenti, questi reati e

questo è decisamente preoccupante. Cioè non sto dicendo che non sono importanti gli altri da reprimere, competono ai Carabinieri ma mi piacerebbe vedere i Vigili più presenti e sanzionare chi di dovere. E lo ripeto, non è dare la multa chi va a 35 km/h in una zona 30 km/h, è ridicolo, anche se in Svizzera chi supera... e in altre città Europee oltre un certo limite addirittura è passibile di arresto e passa la notte in guardina. Non arriviamo a certi estremi ma non lasciamo circolare in maniera eccessivamente libera queste persone.

Per quanto riguarda il discorso Commissione Sicurezza io ho mandato, non ricordo, fosse un mese fa al Sindaco - salvo errore o non l'ha visto, non ho avuto ancora risposta - una richiesta di convocare la Commissione Sicurezza che, salvo errore, insieme alla Commissione Pari Opportunità pur essendo questo un tema importante non è stata ancora convocata. Quindi, non sto a tediare ulteriormente il pubblico e i Consiglieri, anche perché diventa una discussione abbastanza sterile, io dico una cosa e l'altro ne risponde un'altra, dibattiamo questi temi nella sede opportuna che è la Commissione Sicurezza. Grazie, Presidente.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei, Consigliere Casali. Ha chiesto la parola l'Assessore Vanzulli, Prego.

**SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (ViceSindaco - Assessore al Bilancio)**

Io volevo rispondere a quanto detto prima dal Consigliere Casali circa le slide. Tutta la documentazione era presente sul sito del Comune, quindi sicuramente se un utente voleva venire qui questa sera si sarebbe premunito anticipatamente di controllare per fare tutte le domande puntuali, magari vedendole anche qua dettagliate. Comunque prendiamo atto della sua considerazione e vedremo la prossima volta di migliorarci.

Per quanto riguarda le fatture io posso apportare questo dato in più e cioè che quelle dei matrimoni sono fatturate dall'anagrafe, quindi qua non

compaiono nel numerico. Anche qui vedremo nel prossimo documento di essere un po' più puntuali e dare le specifiche giuste, infatti ho già avvertito la Dottoressa Saccardo in merito a questa parte.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio l'Assessore Vanzulli. Non ci sono Consiglieri Comunali prenotati.. Ha chiesto la parola il Consigliere Bendini, prego.

**SIG. PIERLUIGI BENDINI (Unione Italiana)**

Grazie, Presidente. Pierluigi Bendini, Unione Italiana.

E' chiaro che io mi trovo in una condizione con meno imbarazzo di tutti quanti qua presenti questa sera, proprio perché nella passata Amministrazione il bilancio l'abbiamo sempre criticato, abbiamo sempre votato contro e, molto probabilmente, anche stasera sarò costretto a votare contro. Però, anche per il fatto che mi sono appena seduto su questi banchi, farò un po' un intervento di una banalità incredibile, ma talvolta dalla banalità potrebbe venire fuori un qualcosa di utile per tutti, soprattutto per i cittadini a casa che devono cercare di capire se abbiamo avuto o non avuto una svolta sul bilancio.

Ci tengo a precisare che stiamo parlando del bilancio. Ovviamente, parto con la mia banalità, il bilancio comunale è formato da entrate e da spese, rimaniamo in tema molto vago che siano in conto capitale o che siano spese correnti, ma parliamo proprio esternamente, guardiamolo dall'esterno. E' chiaro che un'Amministrazione deve lavorare per aumentare quella che possiamo chiamare questa forbice positiva tra le due poste, tra i soldi che spendiamo e i soldi che incassiamo, ma non per diventare ricca, l'Amministrazione deve cercare di migliorare questa forbice positiva per trasferire questa ricchezza in servizio ai cittadini, deve migliorare i servizi sociali, la sicurezza, i trasporti, ecc. ecc. Il Bendini la banalità l'ha detta.

A questo punto, per noi che lo vediamo da Unione Italiana e come vi ho detto prima l'abbiamo criticato prima e siamo qua a decidere ora, ci troviamo di fronte a questo bilancio che è strano perché è vero, è ibrido, è un bilancio fifty-fifty. L'ha subito detto a inizio serata il Consigliere Gilardoni, è difficile per loro... o è difficile per un cittadino capire dove c'è questa riga. Io vado avanti nella mia banalità e faccio una domanda banale, a questo punto vi chiedo, sempre, solo ed esclusivamente parlando del bilancio, quindi dei numeri e dei soldoni: dove posso vedere l'impronta dell'attuale Amministrazione sul bilancio del 2015? Per il raggiungimento dell'obiettivo banale che ho descritto all'inizio, che penso e spero sia l'obiettivo di tutti. Lo posso vedere nelle entrate? Io ci ho guardato, devo dire abbastanza velocemente perché è capitato il discorso della surroga in modo anche abbastanza improvviso, però nelle entrate non ho visto uno stravolgimento folle, fortunatamente mi viene da dire, perché non sono qua a dire che dobbiamo toccare le entrate e soprattutto quelle che vanno a parare nelle tasche dei cittadini. Apro una piccola parentesi, purtroppo non ho visto delle migliorie legate a questo discorso nelle delibere legate a IMU/TASI che è migliorata solo ed esclusivamente per un termine di legge che la TASI non è più applicabile sulle prime abitazioni e sulle Addizionali, chiusa parentesi. Sulle entrate non l'ho visto. Sulle spese, qualcosa è salito e qualcosa è sceso, ma in soldoni i cambiamenti sostanziali io non li ho visti. A questo punto la domanda sciocca è proprio questa: dove posso vedere l'impronta e dove posso vedere l'impronta leghista, mi viene da dire, su questo bilancio. Mi risponderete che trattasi sostanzialmente di un bilancio composto da partite pressoché ereditate oppure stasera riusciamo a dire ai cittadini quali sono le partite che avete migliorato e dove c'è stato il cambio di marcia? Sul bilancio, non sul 30 km/h, sulla sicurezza, sul... perché tutte quelle cose sono conseguenti al bilancio a mio parere. Mi fermo sul primo intervento con la speranza di avere qualche risposta. Dovrei dire qualcosa di un po' più tecnico, legato al bilancio, ma mi viene da dirlo dopo, perché se no sono proprio due domande che una è l'opposto dell'altra. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei Consigliere Bendini. Ha chiesto la parola il Consigliere De Marco, prego.

**SIG. AGOSTINO DE MARCO (Forza Italia)**

De Marco, Forza Italia.

Io volevo fare una piccola precisazione, quando parlavo di investimenti, e poi volevo fare qualche altra considerazione chiaramente sui... non si sente? Chiedo scusa, una piccola quando parlavo di investimenti. Io parlavo di investimento perché ci sono zone oppure strade in Saronno che hanno necessità proprio di... non di manutenzione, ma di rifacimento. Ci sono progetti già fatti e vado nel dettaglio: via Roma è già tutto... c'è un progetto preliminare che credo sia stimato intorno ai 300.000 Euro, ma via Roma ha una necessità urgente di essere rifatta i marciapiedi, perché quando io dicevo prima "guardate, ci sono i gradini nei marciapiedi e la gente cade", io credo che più di uno sia andato dal Sindaco o dall'Assessore Lonardoni a riferire questo argomento.

I Sindaci oggi sono responsabili anche se un motociclista cade in una buca e si ammazza. Cioè, c'è una sentenza della Corte di Cassazione che mi pare abbia condannato il Sindaco perché non faceva la manutenzione delle strade. Oggi fare il Sindaco in una città... per fortuna Saronno è una città - come dicevo prima - che ha tante qualità ed è una cittadina che, secondo me, non ha tutte le problematiche che possono avere città del sud o città dove c'è una presenza anche di malavita o di delinquenza particolare, però obiettivamente fare il Sindaco è un po' da pazzi, da matti secondo me. Ma anche perché, guardate, lo si vede anche nel bilancio consuntivo, i trasferimenti dallo Stato sono stati nel 2013 1.449.000, nel 2014 1.123.000, nel 2015 752.000. Cioè, praticamente si è quasi dimezzato. Noi abbiamo uno Stato che colpisce i Comuni, cioè costringe i Comuni a fare sacrifici, perché poi i Comuni sono quelli che possono poi mettere delle imposte dirette, sono

quelli che poi sono in prima fila perché il cittadino non va dal Consigliere Regionale o dal Deputato, ormai i rapporti con queste persone non esistono proprio più, ma va dal Sindaco, dall'Assessore, dal Consigliere Comunale che conosce, da quello a cui dice "Ma tu sei venuto a chiedermi il voto, ma oggi vedi che non cambia niente, la città è sempre nelle stesse condizioni di prima".

Per cui io so spiegare anche certe volte "guardate, non è colpa del Sindaco, non è colpa dell'Amministrazione". Capisco le difficoltà, capisco le difficoltà che ha avuto anche la Giunta Porro negli anni precedenti, però se uno si limita nella città a fare solo una gestione ordinaria vuol dire che fra cinque anni saremo qui a dire le stesse cose. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei Consigliere De Marco. Ha chiesto la parola l'Assessore Vanzulli, prego.

**SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (ViceSindaco - Assessore al Bilancio)**

Io volevo rispondere al Consigliere dicendo che per quanto riguarda la nostra Amministrazione, in effetti siamo arrivati a metà anno e quindi questo bilancio, come lei ha detto, è ibrido. Per quanto mi riguarda, il discorso era che c'erano gli oneri di urbanizzazione che erano stati messi a copertura delle spese correnti, però gli oneri di urbanizzazione a un certo punto non entravano e io ho bloccato i capitoli degli Assessori. Se vuole, la nostra capacità è stata quella di andare a vedere capitolo per capitolo, ottimizzare le spese e diminuirle. In questo modo abbiamo ottenuto il pareggio e soprattutto grazie al fatto che poi gli oneri sono entrati, e sono stati utilizzati per le spese correnti. Questa è la mia risposta.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio l'Assessore Vanzulli. Non vedo prenotazioni da parte dei Consiglieri? Ha chiesto la parola il signor Sindaco, prego.

**SIG. ALESSANDRO FAGIOLI (Sindaco)**

Grazie, Presidente. Allora, io credo che questo bilancio non è che lo posso definire un ibrido, non lo voglio definire un ibrido, è il bilancio della precedente Amministrazione, è il bilancio consuntivo del 2015 e però bisogna anche, se vogliamo essere corretti, partire dal 16 di giugno per quanto mi riguarda. Il primo contatto che ho avuto con il Dottor Caponigro è stato abbastanza agghiacciante, non... per le tre frasi che mi ha detto: "Sugli oneri di urbanizzazione rispetto alla previsione di bilancio manca 1.000.000 di Euro; sul Patto di Stabilità siamo sotto di 700.000 Euro; sulla parte investimenti da qui al 31 dicembre 2015 lei può spendere la bellezza di 53.000 Euro".

Queste sono state le prime tre frasi che ho sentito dal Dottor Caponigro, al di là dei saluti ovviamente.

Allora che cosa abbiamo fatto? Abbiamo dovuto tamponare, abbiamo dovuto sorreggere un bilancio e fare in modo di non arrivare a fine anno con un passivo. Abbiamo razionalizzato diverse spese, i singoli Assessori qui presenti possono anche dare un accenno se vogliono alle varie attività che hanno svolto per ridurre e razionare dei costi. Se vogliamo essere corretti, su meriti dati o presi, presi o ricevuti, allora posso citare chi polemizza sul rosso sull'asfalto delle strisce pedonali dicendo "Sindaco, andrai davanti alla Corte dei Conti - o qualcosa di simile - perché hai dipinto di rosso le strisce pedonali, la base delle strisce pedonali".

Accidenti, peccato che quello era la fase finale del progetto che lo stesso ex Assessore sulla stampa, accusando questa Amministrazione, aveva lui stesso votato in Giunta Comunale. Quindi è bello dire "è colpa di Fagioli" quando era stato lui stesso a votare quel provvedimento.

Ai Dirigenti la prima cosa che ho chiesto è stata quella di congelare tutti i

lavori pubblici in corso fino al momento della nomina della Giunta perché, visto che sulla campagna elettorale non è che si è parlato soltanto di sicurezza, si è parlato di tante tematiche, e uno dei temi più sentiti dai cittadini erano appunto quelle opere sulla viabilità che in diverse occasioni sono sembrate strane.

Allora ho detto blocchiamo tutto fintanto che non riusciamo a mettere mano ai progetti insieme alla Giunta e verificare cosa può andar bene di quei progetti già in essere e magari già anche assegnati alle aziende attraverso le gare d'appalto, cosa può andar bene e cosa può non andar bene. Su alcuni progetti la riflessione è stata: cosa facciamo, perdiamo il finanziamento regionale, perdendo anche la faccia da un certo punto di vista, dal punto di vista del Comune, dei rapporti tra Enti, oppure cerchiamo su questi progetti di salvare il salvabile, modificare ciò che riteniamo opportuno e quindi portare a termine tutto sommato un progetto utile per la città?

L'esempio dei lavori su piazza Borella e di via Silvio Pellico ne sono l'esempio. Il progetto ereditato prevedeva la scomparsa di diversi parcheggi in via Silvio Pellico, siamo riusciti a salvarne 15, siamo riusciti al tempo stesso a realizzare la ciclopedonale, in forma ridotta, ma siamo riusciti. Quindi questo è l'intervento dell'Amministrazione Fagioli. Su quel progetto quindi non abbiamo perso il finanziamento regionale, abbiamo tenuto la base del progetto e abbiamo modificato, grazie anche alle aziende, quello che siamo riusciti a poter modificare per salvaguardare non soltanto il pedone e il ciclista ma anche l'automobilista che, in quel caso, in quella via ci sono degli esercizi che senza dei parcheggi a ridosso degli esercizi stessi sarebbero andati in difficoltà, visto che già la crisi negli ultimi ormai 5, 6, 8 anni imperversa e crea delle difficoltà a chi lavora. Questo un esempio sui vari progetti dove siamo andati a metter mano.

Il DAT, il DAT sì è un progetto presentato a Regione Lombardia che era stato approvato ma non finanziato, è stata fortuna non certo merito, però dopo l'insediamento di questa Amministrazione, Regione Lombardia ha rifinanziato alcuni progetti e questo progetto è stato appunto finanziato. Negli Uffici non esisteva il fascicolo del DAT, l'Assessore Banfi insieme alla Struttura



hanno dovuto ricostruire tutto un percorso per capire cosa c'era dietro questo DAT. Abbiamo verificato quali punti erano coerenti con il nostro programma amministrativo e devo dire, sì, siamo stati fortunati, molti punti erano coerenti con il nostro programma amministrativo sull'impostazione. Come già accennato dall'Assessore Banfi, abbiamo nelle settimane modificato parte dei progetti o comunque realizzato progetti più coerenti col nostro programma amministrativo.

Sulla questione del costo della politica, questa Amministrazione non ha aumentato gli emolumenti a Sindaco e Assessori, la cifra è sempre la medesima, perché dire che oggi alla città noi costiamo 90.000 Euro in più si rischia di far passare un messaggio, magari non volontariamente, attenzione Consigliere Casale e Consigliere Gilardoni, non dico volontariamente, però rischia di passare il messaggio che questa Amministrazione si sia aumentata - tra virgolette - gli stipendi, non è così.

Le normative dicono che fatto 100 l'emolumento al Sindaco, a scalare in diverse percentuali si va a formare quello che è l'emolumento per Vicesindaco e per gli Assessori. Chi ha un lavoro dipendente, e non si mette in aspettativa dal lavoro dipendente, riceve la metà di quell'emolumento, proprio perché se durante l'orario di lavoro lavora presso la propria azienda non può essere in Comune, quindi la norma prevede questo. Quindi non c'è stato un aumento di stipendi.

Consigliere Gilardoni nessuno l'ha detto, preferisco specificarlo, perché come per mesi in città o sulla stampa si diceva "Fagioli vuol chiudere il teatro", si è dimostrato sabato scorso che il teatro Fagioli non lo vuole chiudere.

Ancora la questione dello staff che si ripete, lo staff che mi coadiuva è normato dall'art. 90 del TUEL che dice: "Il Regolamento sull'Ordinamento degli uffici e dei servizi può prevedere la costituzione di uffici posti alle dirette dipendenze del Sindaco, del Presidente della Provincia, della Giunta o degli Assessori per l'esercizio delle funzioni di indirizzo e di controllo loro attribuite dalla legge, costituiti da dipendenti dell'Ente ovvero salvo che per gli Enti dissestati o strutturalmente deficitari, da collaboratori

assunti con contratto a tempo determinato i quali, se dipendenti da una Pubblica Amministrazione, sono collocati in aspettativa senza assegni".

Visto che era stato a suo tempo anche contestato il ruolo del Segretario Comunale, non nella sua persona ovviamente ma per il fatto che macina qualche chilometro per arrivare a Saronno, tra il costo dell'allora Dirigente ai servizi sociali e del Segretario Comunale che arrivava a 302.600 Euro circa nel 2012, si ha un risparmio di 97.000 Euro attuali e sull'anno, rispetto all'anno 2013, si ha un risparmio di 76.000 Euro. Se sommiamo - come dire - due stipendi, del Segretario Generale e del famigerato staff del Sindaco, c'è comunque un risparmio rispetto agli anni precedenti. Questo è un dato, poi i numeri ognuno li può prendere, li può girare, li può ribaltare, io ne do questa interpretazione.

Questione dell'asilo Regina Margherita. Sì, sul bilancio, visto che parliamo del Consuntivo 2015, sul bilancio 2015 c'erano indicati 140.000 Euro, peccato che poi nella realtà quei soldi non c'erano, fisicamente quei soldi non c'erano e quindi l'Assessore Vanzulli è riuscita, facendo i salti mortali, a contribuire al Regina Margherita per 80.000 Euro se non ricordo male.

(Intervento fuori microfono)

Sì, mi viene confermato 80.000 Euro. Questo perché, anche dopo la nomina della Giunta, l'Assessore Vanzulli ha ricevuto una sorta di fila di persone che si sono rivolte a lei dicendo: "Ah, ad aprile la precedente Amministrazione ci aveva garantito a noi associazione una certa cifra". Va bene, dov'è la lettera? Dov'è l'impegno di spesa? Non c'era.

Quindi, prendere e scrivere dei soldi a bilancio e poi questi soldi non entrano, non vuol dire che i soldi ci siano. Quindi, questa Amministrazione ha dovuto, purtroppo, non poter erogare quei 140.000 Euro, non per mancanza di volontà politica o di indirizzo amministrativo, non c'erano. Non c'erano.

Questa Amministrazione, grazie al rapporto fiduciario creato con la Struttura, ha avuto l'idea di partecipare a un bando regionale e ha portato a casa 800.000 Euro a fondo perduto per la ristrutturazione degli alloggi a canone sociale. Questo finanziamento non lo vedete sul bilancio 2015, lo avete visto in una piccolissima quota sul Preventivo 2016, che per i vari meccanismi amministrativi arriveranno negli anni successivi. E' già stata

citata dal Consigliere Borghi la partita del CUC. Bene, allora, il famoso avanzo 2014 è stato ripreso dal Governo dicendo "va bene, abbiamo fatto le promesse sulla Buona Scuola, riprendiamo quegli avanzi del 2014 e permettiamo alle Amministrazioni Comunali di spenderli solo ed esclusivamente sulle scuole".

Bene, come facciamo a spenderli entro il 31/12/2015? Abbiamo pensato di bypassare, saltare le procedure della Stazione Appaltante Provinciale, che dovendo gestire molti Comuni avrebbe avuto una lentezza eccessiva e abbiamo, quindi, costituito insieme al Comune di Ceriano Laghetto la Centrale Unica di Committenza, e allora - se vogliamo essere corretti e avere onestà intellettuale - all'epoca mi venne detto "Lei, Sindaco, sta facendo un regalo al Sindaco della Lega di Ceriano Laghetto". A distanza di qualche mese, un Sindaco non certo della Lega del Comune di Caronno Pertusella mi ha contattato chiedendomi se ci fossero stati problemi di natura politica o amministrativa nel poter fare aderire anche Caronno Pertusella a questa Centrale Unica di Committenza e l'abbiamo votata in questo Consiglio Comunale, se vogliamo essere corretti.

Ringrazio il Consigliere Vanzulli che, sulla partita sicurezza... non rispondo sul binario comune, ha già risposto l'Assessore Tosi, ma sulla partita sicurezza mi fa un assist, non è che ci siamo messi d'accordo, però è chiaro che il valore del chilo di carciofi è diverso dal valore del chilo delle sostanze stupefacenti, siccome non consumo né uno né l'altro non le so rispondere quanto sia il prezzo. Però, quando lei dice "Accidenti"...

Ah, le dico il dato separato, allora in tutto il 2015 la Polizia locale ha sequestrato Kg 1,200, nel semestre dell'Amministrazione Fagioli è stato sequestrato kg 1,020. Tutto l'anno 2014, se non ricordo male, sono stati sequestrati 370 e gli 80 grammi. Complessivamente, i dati sul controllo del territorio relativi a clandestini piuttosto che stranieri, spaccio e tutto quanto, ha fatto sì che nei sei mesi di questa Amministrazione si sia portato a casa un risultato che vale il doppio di tutti i 12 mesi dell'Amministrazione precedente, dell'anno precedente. Questi dati erano già stati dati alla stampa a inizio del 2016.

Consigliere Casali, sì, accetto volentieri di convocare la Commissione Comunale sulla sicurezza, ricordando che sono Commissioni consultive. Ricordo che all'insediamento di questa Amministrazione i nostri Agenti di Polizia locale per comunicare fra di loro e comunicare con la Centrale Operativa dovevano utilizzare il proprio telefono cellulare, perché non avevano neanche le batterie per le radiotrasmittenti. E ricordo che all'insediamento, delle 57 telecamere installate, 11 erano non funzionanti. Quindi, quando il Consigliere Casali dice "Sì, ho compreso la sua aggiunta, non rettifica ma aggiunta, al primo intervento... sul secondo intervento, quindi ho compreso...", però oggi la città e anche voi oggi chiedete più controlli sulla sicurezza, più controlli sullo spaccio, più controlli sul delinquente che molesta i nostri concittadini, la molestia ha diversi modi di verificarsi. Se c'è un potenziale spacciatore fermo in strada che non infastidisce nessuno, rispetto al venditore ambulante che pressa costantemente i cittadini e va lì e continua "Mi compri questo? Mi compri il libro? Mi compri l'accendino? Mi dai 1 Euro? Mi dai 5 Euro?" e i saronnesi devono scantonarli fisicamente per poter continuare a camminare serenamente, anche questo è insicurezza ed è una percezione differente.

Ricordo, come caso emblematico, quel ragazzo proveniente dalla Tunisia che anche sugli articoli stampa prima usciva come diciannovenne, ormai come ventenne, che è stato fermato sei volte di fila con addosso sostanze stupefacenti sufficienti per essere denunciato quale spacciatore, oltretutto senza regolare permesso di soggiorno, e ce lo ritroviamo regolarmente il giorno dopo ancora in città a fare il suo mestiere.

Quindi cosa vuol dire? Che il cambio - e qui rispondo al Consigliere Bendini - il cambio di indirizzo politico non passa soltanto attraverso i numeri del bilancio, ma anche alle indicazioni che vengono date, in questo caso, al Comandante della Polizia locale e quindi agli agenti. Quindi, a parità di numeri, a parità di danari si può agire diversamente sul controllo del territorio. Questo è un esempio nello specifico.

Sul 1.400.000 di crediti esigibili, sì, è chiaro che poi dopo bisogna verificare, ma bisogna verificare puntualmente anche con chi i tributi ce li va a raccogliere. C'è un sistema automatizzato sulle sanzioni, sulle multe

che utilizza la Saronno Servizi per quanto riguarda i divieti di sosta, cosa che gli Agenti di Polizia locale difficilmente possono fare, perché devono continuare a utilizzare il blocchetto di carta e la carta ha un processo un po' più lungo rispetto ai sistemi informatizzati.

Sulle aree dismesse ci stiamo lavorando, purtroppo sull'ex Cantoni si sono verificate delle questioni tali per cui è ancora tutto lì in fase di discussione, ma stiamo lavorando anche su altre aree.

Il Consigliere De Marco, mi sono preso un appunto, dice - e l'ho riassunto io così - "nonostante il calo del personale il Comune riesce a funzionare bene ugualmente". Di questo devo ringraziare i dipendenti del Comune che svolgono il loro compito con passione e, devo dire, negli ultimi mesi anche verifico un entusiasmo diverso rispetto a quando siamo arrivati. E' una mia personale considerazione opinabile.

Sui mutui abbiamo messo a bilancio preventivo 2016 850.000 Euro, non possiamo farne di più. Sempre sulla sicurezza ci sono tanti modi di interpretare la sicurezza, se avete notato, dove abbiamo la pavimentazione in pavé - corso Italia, Volontari del Sangue e tutte le aree adiacenti - abbiamo tappato quei Sanpietrini mancanti e abbiamo tappato i Sanpietrini infossati. E' un lavoro che certamente non è, da un punto di vista estetico, il massimo della vita, ma tra 100.000 Euro per risistemare quelle aree rovinate o, come mi è stato detto da un Funzionario "con un sacco di cemento sistemiamo tutto", ho preferito innanzitutto per la sicurezza dei pedoni, che regolarmente purtroppo - ahimè - inciampavano in questi buchi, in questi Sanpietrini mancanti, abbiamo preferito la massima resa con la minima spesa. Non siamo qui però a parlare del bilancio 2016, stiamo parlando del Consuntivo 2015. E' chiaro che mi trovassi non da Amministratore, quindi non da Sindaco, ma da Consigliere Comunale di Minoranza della Lega, quindi in ottica di Minoranza, non so se voterei a favore perché, ovviamente, non è il bilancio che ha preparato questa Amministrazione. Per dovere istituzionale, ovviamente, lo voterò a favore e, comunque, c'è da dire che c'è del nostro. C'è del nostro perché, come avevo detto inizialmente, siamo riusciti in una situazione di difficoltà, dove non attribuisco queste difficoltà alla precedente Amministrazione, si può fare una previsione di bilancio prudente, ma magari -

ahimè - salta una operazione urbanistica e quindi non entrano gli oneri, non entrano gli oneri e quindi non si possono fare determinati investimenti.

Ho voluto dare a voi Consiglieri e a chi ci ascolta qui in sale e attraverso radio, tv e web, quello che è stata la fotografia dei primi sei mesi dell'Amministrazione, da un punto di vista del bilancio.

Ci sono altri temi sulla sicurezza, abbiamo infrastrutture che non sono agibili, stadio, tribuna della piscina, mancano le certificazioni su tutta la struttura della piscina. Anche su quello ci stiamo mettendo mano, però ci vuole la pazienza di prendere i documenti, mettersi lì, guardarli, analizzarli, avere le persone competenti che coadiuvano il sottoscritto a valutare queste informazioni e trovare delle soluzioni adeguate. Probabilmente lo vedete come un'attività che si è svolta più sul 2016 che non sul 2015, ma l'aver risolto il problema dell'asilo della Galileo Galilei è un qualcosa che ci abbiamo messo diverso tempo, fino a quando su un'intuizione siamo riusciti a risolvere quel problema andando a sistemare le due sezioni della ... comunale presso la San Giovanni Bosco.

Quindi, sono tutte attività che questa Amministrazione ha cominciato a fare nel 2015, potrei star qui a citarvene molte altre, molte altre ma siccome si parla di bilancio consuntivo 2015, io mi fermo qui se non ci sono altre richieste di intervento.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio il signor Sindaco. Se ci sono altri interventi da parte dei Consiglieri, al momento non ci sono prenotazioni. Ha chiesto la parola il Consigliere Bendini, prego.

**SIG. PIERLUIGI BENDINI (Unione Italiana)**

Grazie, Presidente. Pierluigi Bendini, Unione Italiana.

Mi spiace arrivare con questo intervento sui numeri dopo il discorso del Sindaco, ma dovevo farlo prima forse.

Pagina 14 e 16 della Relazione dell'Organo di Revisione, non sto chiedendo all'Assessore o al Dirigente di andare a quel punto, però fondamentalmente non capisco un passaggio, un passaggio nel quale viene evidenziato riguardo al recupero da evasione TARSU, TIA e TASI una previsione di 150.000 Euro con un accertamento di 76.000 Euro, quindi un recupero, una percentuale su questi accertamenti di recupero del 50% circa.

Riga sopra, le previsioni iniziali del recupero da evasione ICI e IMU è di 150.000, gli accertamenti sono zero. Probabilmente non capisco io qualcosa, ma proprio zero.

Due pagine dopo, sempre in tema di accertamenti da riscossione, si parla degli accertamenti da Codice della Strada e anche qua vedo un forte calo drastico, se lo paragono al 2013, perché nel 2013 abbiamo avuto accertamenti per 1.140.000, riscossi 894, quindi un 78%. Questa percentuale scende al 59% nel 2014 e a un 56% nel 2015. Visto che sono cifre che impatterebbero abbastanza sul bilancio, volevo prima cosa capire se quello zero è corretto e sfugge a me qualcosa; in seconda fase capire se l'Amministrazione ha già pensato a qualcosa per arrivare a questi... portare a casa questi soldi, cioè avvicinarci a delle percentuali più elevate. Purtroppo temo che qua ci sia di mezzo la crisi, ci sia di mezzo veramente l'impossibilità nell'andare a reperire questi soldi dalle persone, temo.

Un ultimo punto, invece, mi collego a un intervento che ha fatto il Consigliere De Marco, perché mi ha fondamentalmente anticipato. Io sono d'accordo invece con lui riguardo al discorso degli interessi sui mutui, ricordo che eravamo rimasti scandalizzati, qualche tempo fa, è vero che parlo della precedente Amministrazione, però il bilancio non è assolutamente stravolto, veramente mi ricordo di una slide, di una tabella che parlava della capacità di indebitamento del Comune di Saronno, nel senso che sulla carta, sui numeri, a conti fatti il Comune di Saronno potrebbe sopportare un indebitamento fino a 50.000.000 di Euro. Mi ricordo, correggetemi se sbaglio, se qualcuno c'era, ma io me lo ricordo. Quindi parlare di 800.000 Euro è una cosa che fondamentalmente è abbastanza limitativa. Poi si aprirebbe tutta la disquisizione se farli o non farli, magari si scaturiscono altre questioni,

comunque volevo accodarmi a De Marco che aveva posto il tema degli interessi sui mutui ed ero concorde con lui. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei Consigliere Bendini. Ha chiesto la parola il Consigliere Casali, prego.

**SIG. FRANCO CASALI (Tu@Saronno)**

Grazie, Presidente. Franco Casali Tu@Saronno.

Volevo solo replicare, se è possibile, al Sindaco che ha detto che avremmo... noi non abbiamo né io né Gilardoni parlato di aumento dei compensi al Sindaco e Assessori, abbiamo parlato di aumento di costi della politica.

Per quanto concerne il discorso del Direttore Generale, Capo dello staff o quant'altro, non è un discorso di tipo legale, perché se fosse di tipo legale sarebbe stata altra la procedura, è un discorso di opportunità politica. Quindi, l'ho già detto in un'altra occasione, evidentemente lei ha scelto di farsi aiutare da una persona in aggiunta all'aiuto che è dato al Sindaco, è stato dato ai Sindaci precedenti dai suoi Assessori, dal Segretario Comunale e dalle altre persone dello staff del Sindaco precedenti, che esistono tuttora, che hanno competenza e esperienza. Questa è la mia considerazione di tipo politico e non è di tipo legale. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei Consigliere Casali. Ha chiesto la parola il signor Sindaco, prego.



**SIG. ALESSANDRO FAGIOLI (Sindaco)**

Grazie, Presidente. Ringrazio il Consigliere Casali che ha voluto puntualizzare il tenore del suo intervento, quindi ringrazio, ma comunque io non mi riferivo su parti legali o altro, ho voluto comunque nel mio intervento richiarare cose che già qui - e anche in altre sedi - avevo già specificato. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei signor Sindaco. Non ci sono prenotazioni da parte dei Consiglieri Comunali. Ha chiesto la parola l'Assessore Vanzulli, prego.

**SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (ViceSindaco - Assessore al Bilancio)**

Allora, per quanto riguarda la pagina 14 citata dal Consigliere, il recupero di evasione ICI e IMU non è stato fatto, non ci sono stati accertamenti. Invece sono stati fatti accertamenti sulla parte seguente, cioè la spiegazione. Come lei prima diceva banalità, banalmente la spiegazione è questa qua.

Per quanto riguarda invece la pagina 16, lei chiedeva il perché delle differenze di... chiedeva le differenze tra 800... queste sono le multe che vengono pagate spontaneamente dai cittadini, quindi qui o pagano o... cioè, questo dato non è verificabile, è la buona volontà dei cittadini che li porta a pagare, quindi è un dato che oscilla ma non c'è una motivazione adducibile a qualcosa di particolare.

Per quanto riguarda invece il discorso degli 850.000 Euro che noi abbiamo messo nel Previsionale per quanto riguarda la nostra capacità di mutuo, di accensione di mutui di quest'anno, è derivata dai nuovi vincoli finanziari e dal discorso del Patto di Stabilità. Se vuole entrare più nel tecnico lascio la parola al nostro Dirigente e cioè il Dottor Caponigro.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio l'Assessore Vanzulli. Ha chiesto la parola il Consigliere Bendini, prego.

**SIG. PIERLUIGI BENDINI (Unione Italiana)**

Direi che non serve entrare più nel tecnico, anche perché la mia è stata una... il discorso di quella slide l'ho portato per vedere il discorso del 2016, a mio parere, quindi ne parleremo, verranno fuori queste argomentazioni sui mutui.

Sono contento se è vero che lo zero è zero, perché a questo punto diamoci da fare, l'IMU e l'ICI probabilmente tutti la paghiamo, qualcuno se è vero che fa il furbo e l'accertamento è zero, ho capito che è zero perché non è stato fatto oppure è zero perché si sono dimenticati di mettere un dato? Perché se si sono dimenticati di mettere un dato è un conto, se non è stato fatto qualcosa ho fatto stasera, nel senso che se indicativamente recuperiamo il 50% delle cose, Bendini stasera ha trovato 75.000 Euro per il Comune l'anno prossimo. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei Consigliere Bendini. Lascio la parola all'Assessore Vanzulli per la risposta.

**SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (ViceSindaco - Assessore al Bilancio)**

Essendo io molto una pratica mi va bene, basta che entrino soldi per l'Amministrazione Comunale e quindi ci sta.

Devo dire, per onestà, perché poi io le cose le dico come sono, che faccio la verifica su questo dato, assolutamente, perché adesso che lei l'ha stigmatizzato effettivamente mi porta ad avere delle perplessità. Quindi la ringrazio e faremo una puntuale verifica su questo dato, come l'abbiamo fatto d'altronde su quello che ci è stato detto in Commissione, cambiando lo

schema. Può essere anche una svista dei Revisori. Comunque resta il fatto che adesso controlleremo. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie all'Assessore Vanzulli. Se non ci sono ulteriori interventi, passiamo alla fase di votazione. Dichiaro terminata la discussione, pongo in votazione l'approvazione della delibera che ha per oggetto: Approvazione Rendiconto relativo alla gestione dell'esercizio finanziario 2015 e del Rendiconto consolidato esercizio 2015 del Comune di Saronno e Istituzione Comunale Monsignor Zerbi.

Chi è favorevole alzi la mano? Grazie, sono favorevoli i Consiglieri della Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania, dei Fratelli d'Italia-Alleanza Nazionale, Saronno al Centro e Forza Italia.

Chi si astiene alzi la mano? Non ci sono astenuti.

Chi è contrario alzi la mano? Sono contrari i Consiglieri del Partito Democratico, Movimento 5 Stelle, Tu@Saronno e Unione Italiana.

Pertanto la delibera è approvata a maggioranza.

Dobbiamo porre in votazione l'immediata eseguibilità. Chi è favorevole alzi la mano? Grazie, sono favorevoli i Consiglieri della Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania, di Fratelli d'Italia-Alleanza Nazionale, Saronno al Centro e Forza Italia.

Chi è contrario alzi la mano? E' contrario il Consigliere Bendini di Unione Italiana.

Chi si astiene alzi la mano? Si astengono i Consiglieri del Partito Democratico, Movimento 5 Stelle, Tu@Saronno.

Pertanto anche l'immediata eseguibilità è approvata a maggioranza dei presenti.

COMUNE DI SARONNO

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 26 MAGGIO 2016

DELIBERA N. 38

Oggetto: **Variazione al bilancio di previsione 2016/2018 - 2° provvedimento.**

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Possiamo passare al successivo punto all'Ordine del Giorno, che ha per oggetto: Variazione al bilancio di previsione 2016/2018, 2° provvedimento. Lascio all'Assessore Vanzulli la parola per l'illustrazione, prego.

SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (ViceSindaco - Assessore al Bilancio)

Dopo spero che ci saranno un bel po' di Consigli Comunali in cui l'Assessore Vanzulli non parlerà più. Allora, per quanto riguarda questa parte, come ha detto il Presidente, è una variazione al bilancio di previsione 2016/2018 e si tratta di interventi che riguardano il potenziamento di alcuni capitoli che vado ad elencare. Gli interventi riguardano: interventi per non autosufficienti, contributi ad associazioni giovanili per attività cittadine, fornitura gratuita di libri di alunni delle scuole elementari, erogazione contributo "Dote Sport" e spese per l'indagine ISTAT.

Noi abbiamo avuto delle variazioni in aumento che ci sono derivate da maggiori entrate correnti e minori spese. Per quanto riguarda la minore spesa corrente, la cito perché ne abbiamo avuta una sola, è la spesa che riguarda i contributi a istituti scolastici per il diritto allo studio. Abbiamo fatto uno spostamento di 6.000 Euro che è andato a finanziare la fornitura gratuita di libri agli alunni delle scuole elementari. Poi invece abbiamo avuto delle maggiori entrate: abbiamo avuto una maggiore entrata nel contributo regionale

per non autosufficienti, che è stata spostata negli interventi per non autosufficienti; abbiamo avuto un affitto sala prove spazi culturali di 8.000 Euro che abbiamo spostato nel contributo ad associazioni giovanili per attività cittadine; e poi abbiamo avuto un contributo regionale per la "Dote Sport" di 10.000 Euro che abbiamo spostato nel capitolo dell'erogazione contributo "Dote Sport", quindi lo stesso, il contributo l'abbiamo rimpinguato; e il rimborso spese per indagini ISTAT di 2.000 Euro, stessa cosa nella parte delle maggiori spese correnti. Per un totale di maggiori entrate di 50.000 Euro, minore spesa per 6.000 Euro, maggiori spese correnti per un totale di 56.000 Euro.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio l'Assessore. E' aperta la discussione su questo punto, prego i Consiglieri di intervenire. Ha chiesto la parola il Consigliere Gilardoni, prego.

**SIG. NICOLA GILARDONI (Partito Democratico)**

Siccome non è una questione di interpretazione di numeri, ma è una questione di scelte politiche, perché i soldi alla fine ci sono, ma siamo noi con le nostre scelte che decidiamo dove spenderli e come spenderli, a mio giudizio credo che sia un errore politico, e quindi di scelta, sottrarre 6.000 Euro al Fondo per il diritto allo studio ancorché questi soldi vadano a beneficio di un intervento che sta all'interno comunque delle politiche rivolte agli alunni che frequentano.

Il Fondo per il diritto allo studio è utilizzato per interventi e progettualità delle singole scuole, l'obbligatorietà della fornitura dei libri di testo è un'altra questione, ancorché il Comune di Saronno essendo polo scolastico di riferimento si trova - ahimè - a fornire gratuitamente i libri di testo anche a tutti i bambini che vengono dal di fuori della città, perché l'obbligo nasce per il Comune dove c'è la scuola di... dove è ubicata la scuola, per cui se c'è un bambino di Gerenzano che viene a scuola a Saronno è il Comune di Saronno che gli fornisce i libri di testo gratuiti.

I due interventi, ripeto, sono completamente diversi, francamente non avrei sottratto 6.000 Euro ai contributi per il diritto allo studio che - ahimè - per le note vicende economiche che attanagliano gli Enti locali negli anni sono già stati diminuiti, ma avrei preso quei soldi dal Fondo di riserva. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei Consigliere Gilardoni. Non ci sono prenotazioni? Ha chiesto la parola l'Assessore Castelli, prego.

**SIG. LUCIA CASTELLI (Assessore Istruzione e Cultura)**

Grazie, Presidente. I 6.000 Euro sono stati distratti da quel capitolo perché sono mutate ulteriormente le modalità delle cedole tramite cui vengono distribuiti i libri, cioè c'è una Legge Regionale e in virtù della quale le famiglie possono acquistare libri presso le librerie che ritengono più opportuno, laddove invece prima - secondo quanto era stato determinato dal Comune di Saronno - era stato scelto, tramite appalto, un solo libraio presso cui tutti i genitori andavano ad acquistare i libri. Il fatto che ci sia questa Legge Regionale che muta le modalità di acquisto, prudenzialmente sono stati distratti 6.000 Euro dal capitolo del diritto allo studio e spostati su altro capitolo. E' stata semplicemente una scelta prudenziale. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie all'Assessore Castelli. Consigliere Gilardoni per il secondo intervento, prego.

**SIG. NICOLA GILARDONI (Partito Democratico)**

Ancorché sia cambiata la Legge Regionale, cosa che non so, perché ai tempi

ognuno andava con la propria cedola dove voleva e quindi se tra i tempi e oggi era cambiato qualcosa, ovvero ci si rivolgeva a un unico fornitore sottoforma dell'appalto, questo non lo so, ma il prezzo dei libri è un prezzo ministeriale imposto, per cui ovunque io lo prenda, o da un unico fornitore o dalle 14 librerie cittadine, il prezzo non lo impone il singolo rivenditore, è un prezzo del Ministero. Per cui, sotto il profilo economico e dei costi non c'è nessun tipo di differenza. Io credo che invece sia stata sottovalutata la somma totale di coloro che avevano diritto ad avere i libri di testo gratuitamente ed è facile, perché bastano 40 bambini che arrivano da fuori Saronno ad iscriversi nelle scuole di Saronno, compreso le private paritarie, perché questo diritto ce l'hanno tutti indistintamente, a modificare quella che era la previsione.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio il Consigliere Gilardoni. Ha chiesto la parola il Consigliere Borghi, prego.

**SIG. DAVIDE BORGHI (Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania)**

Sì, grazie Presidente. Io volevo sottolineare, visto che - come ha detto il Consigliere Gilardoni - si tratta di scelte politiche, rimangono comunque le minori spese e le maggiori spese all'interno dello stesso capitolo. Dal punto di vista poi politico un pochino mi vien da ridere, nel senso che si faccia discriminazione sui bambini da dove arrivano, che siano saronnesi o no, soprattutto perché - come abbiamo visto anche in altre occasioni - ci sono altre voci di spesa che vanno a favore di tanti cittadini non saronnesi eppure i costi sono sostenuti dai saronnesi. Nel caso specifico è la fornitura gratuita di libri agli alunni della scuola elementare per cui, tendenzialmente, io non ho le statistiche alla mano, però gli alunni delle scuole elementari sono per la maggior parte residenti a Saronno, a differenza delle scuole secondarie come dicevi. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei Consigliere Borghi. Lascio la parola alla Dottoressa Saccardo per un chiarimento su questo argomento.

**SIG. LUCIA SACCARDO (DIRIGENTE)**

Allora, volevo solamente precisare una cosa, che dallo scorso anno... avevamo fatto lo scorso anno un appalto come Comune, acquistando direttamente da un unico fornitore, tramite gara, e ciò aveva permesso di ottenere uno sconto abbastanza importante insomma, per cui tutti i libri sono stati acquistati dal Comune di Saronno da un unico fornitore che li ha consegnati in modo puntuale alle scuole. Il prezzo è chiaro che è di copertina, ecc., però ugualmente comprandoli da un unico fornitore si era potuto, per la prima volta, avere uno sconto.

Ecco, quindi questo, non erano i genitori che andavano a comprare da un unico fornitore, ma è stato il Comune di Saronno a fare l'appalto. Così come hanno fatto tanti altri Comuni. Anche quest'anno ci stavamo accingendo a fare con tutto il nuovo codice, ecc. ecc., per cui la cifra supera tra l'altro i 40.000 Euro. Neanche a farlo apposta, è di qualche settimana fa, la notizia che per pressioni da parte dei librai, questi abbiamo ottenuto di nuovo la possibilità che i genitori possano andare in qualsiasi libreria a prendersi i libri. Chiaramente a prezzo fisso, senza sconto. Questo comporta comunque un danno per il Comune, perché comunque invece di risparmiare qualche migliaia di Euro, che va bene è modesto, ma d'altro canto stiamo parlando comunque di 6.000 Euro, non è che stiamo parlando di chissà che cifre, sono 6.000 Euro che sono...

Pertanto, per non trovarsi in difficoltà a non avere una copertura che permetta poi di pagare i singoli librai che emetteranno la fattura, si è pensato di spostare appunto la cifra da una voce del diritto allo studio intesa come "trasferimenti alle scuole", a quella che è "acquisto di beni". Ecco, è semplicemente un'operazione, se vogliamo, contabile. Questo non toglie che se a ottobre/novembre una volta esauriti poi l'acquisto dei libri



per cui tutti i librai emetteranno la fattura, possiamo vedere che si risparmia o si contiene la cifra, di nuovo si possa stornare, rimpinguare lo stanziamento destinato alle scuole. Oppure, in sede di verifica di bilancio, a settembre/ottobre, se ci sono dei risparmi su altri capitoli del settore si possa, con una nuova variazione di bilancio, metterli, imputarli al capitolo dei "trasferimenti alle scuole" di trasferirli, anche perché generalmente l'impegno di trasferimento per le scuole, per gli istituti scolastici, avviene proprio alla fine dell'anno scolastico, perché per l'anno... cioè quello che è nel bilancio 2016 verrà erogato per l'anno scolastico 2016/2017, per cui le scuole lo ricevono normalmente dopo gennaio. Ecco, quindi questo è giusto per onore del vero.

Poi, il discorso se ci sono dei residenti di altri Comuni che frequentano le scuole a Saronno, nella maggior parte dei casi si chiede ai Comuni di provenienza il rimborso, si pagano comunque i libri... così come Saronno rimborsa nel caso in cui i saronnesi frequentino scuole in altri Comuni. Tranne rare eccezioni, negli ultimi tempi normalmente questo è un accordo che si è raggiunto con gli altri Comuni, tranne qualche eccezione. E' chiaro che i bambini devono avere i libri.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio la Dottoressa Saccardo per il chiarimento. Il Consigliere Gilardoni ha fatto già due interventi e non gli posso concedere la parola.

(Segue intervento fuori microfono)

La dichiarazione di voto generalmente si fa nel secondo intervento da tre minuti, se vuole lasciarla al Capogruppo..

(Segue intervento fuori microfono)

Legga pure il Regolamento. Nel frattempo, se vuole far intervenire qualche altro Consigliere? Può lasciare intervenire i suoi colleghi di partito.

Se non ci sono altri interventi passiamo alla fase di votazione. Dichiaro chiusa la fase dibattimentale, passiamo alla votazione.

Pongo in votazione la Variazione al bilancio di previsione 2016/2018, 2° provvedimento.

Chi è favorevole alzi la mano? Grazie, sono favorevoli i Consiglieri della Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania, Fratelli d'Italia-Alleanza Nazionale, Saronno al Centro e Forza Italia.

Chi è contrario alzi la mano? Sono contrari i Consiglieri del Partito Democratico, Movimento 5 Stelle e Tu@Saronno.

Chi si astiene alzi la mano? Si astiene il Consigliere Bendini di Unione Italiana.

Pertanto il Punto è approvato a maggioranza dei presenti.

Dobbiamo porre in votazione l'immediata eseguibilità. Chi è favorevole alzi la mano? Grazie, sono favorevoli i Consiglieri della Lega Nord Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania, Fratelli d'Italia-Alleanza Nazionale, Saronno al Centro e Forza Italia.

Chi è contrario alzi la mano? Non ci sono contrari.

Chi si astiene alzi la mano? Si astengono i Consiglieri del Partito Democratico, Unione Italiana, Movimento 5 Stelle e Tu@Saronno.

Pertanto, anche l'immediata eseguibilità è approvata a maggioranza.

Possiamo passare all'ultimo punto all'Ordine del Giorno...

Consigliere Bendini.

**SIG. PIERLUIGI BENDINI (Unione Italiana)**

Chiedo scusa, prima di passare all'altro argomento, mi è venuto un dubbio sul discorso della delega che il Consigliere De Marco ha dato a me. Le deleghe che aveva fatto il Consigliere Gilli devono essere rifatte o rimangono buone, magari mi dà una risposta il Segretario. Perché, se per caso devono essere rifatte, approfitto della serata e io le confermo. Era solo per questo.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

La ringrazio Consigliere Bendini. Lascio la parola al Segretario Generale, prego.

**SEGRETARIO GENERALE**

Allora, per alcune sono in automatico perché le Commissioni prevedono che erano all'interno del titolare, del Capogruppo, per cui di fatto quelle lì sono automatiche. Poi, invece, la delega che ha fatto il Consigliere la recepiamo perché è una comunicazione formale all'interno del Consiglio.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio il Segretario.

COMUNE DI SARONNO

RIUNIONE CONSIGLIO COMUNALE DI GIOVEDI' 26 MAGGIO 2016

DELIBERA N. 39

Oggetto: Convenzione rep. 118264/13303 del 20.2.1991 avente ad oggetto "Piano di lottizzazione a carattere ricettivo riguardante le aree comprese tra la via IV Novembre e via Maestri del Lavoro". Approvazione atto di transazione e modifica patti convenzionali.

SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)

Ringrazio il Segretario. Passiamo al quinto punto all'Ordine del Giorno: Convenzione 118264/13303 del 20 febbraio 1991 avente ad oggetto "Piano di lottizzazione a carattere ricettivo riguardante le aree comprese tra via IV Novembre e via Maestri del Lavoro". Approvazione atto di transazione e modifica a patti convenzionali.

Lascio la parola all'Assessore Vanzulli per l'illustrazione, prego.

SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (ViceSindaco - Assessore al Bilancio)

Allora, come ho detto in Commissione Bilancio e Patrimonio il tutto è nato... poi io sono andata a trovare... venga, venga, Architetto, sono andata a trovare la data giusta, perché avevamo fatto le foto.

Allora, il 1° settembre del 2015 con l'Architetto Stevenazzi siamo andati a fare un giro che non era finalizzato a questo punto nello specifico, ma al discorso dei parcheggi, perché volevo capire se era possibile fare una rete di parcheggi e mettere a reddito per avere delle entrate per il Comune e potenziare la situazione che avevamo in corso sul territorio.

A questo punto ci siamo trovati di fronte al parcheggio dell'Hotel Cyrano e questo parcheggio a noi risultava essere... o meglio, non è che risultava essere, avrebbe dovuto essere in disponibilità dei cittadini, perché doveva essere un parcheggio adibito ad uso pubblico, perché c'era una servitù derivante da una convenzione del '91 che determinava che questo parcheggio

potrebbe per un numero di posti interrati sui due piani di 30 essere utilizzato per i cittadini e quindi avere questa destinazione.

Quando siamo arrivati però abbiamo trovato prima di tutto dei cartelli fuori sugli altri parcheggi che dicevano "Proprietà privata" e poi una signora, sicuramente gentile, che ci ha fermato chiedendoci dove stavamo andando. Noi abbiamo fatto presente che volevamo parcheggiare e la signora ci ha guardato un po' stranita, allora mi sono qualificata e siamo scesi con l'Architetto Stevenazzi. Siamo scesi e abbiamo trovato un cancello chiuso, cancello chiuso che veniva aperto dall'interno. Il cancello chiuso veniva aperto dall'interno e in più c'era l'uscita per i parcheggi con un piccolo... praticamente non c'era, non c'è il camminamento per l'uscita esterna sulla rampa, ed invece ci sono gli ascensori interni che permettono l'uscita però all'interno dell'Hotel. Quindi, chi va a... un cittadino che avesse voluto parcheggiare lì avrebbe dovuto chiedere il permesso, suonare, avere aperto il cancello, scendere e poi salire... per esempio non ci sono le pendenze per i diversamente abili, quindi era... almeno, per i diversamente abili assolutamente inavvicinabile. Quindi avrebbero dovuto salire con gli ascensori ed entrare nell'hotel.

Da ciò è derivato tutto un discorso che ha voluto dire prendere gli incartamenti, fare delle verifiche che hanno portato poi a delle riunioni con la controparte, da cui è derivata una proposta, il 28 ottobre 2015, di transazione e proposta che andiamo a prendere in considerazione questa sera. Allora, dato che il tema è abbastanza... si perde abbastanza nel tempo perché sono più di 19 anni. Io ho fatto un breve schema, una breve relazione e poi dopo naturalmente la vedremo, se è il caso, a domanda nel dettaglio.

Allora, questa sera in Consiglio porteremo una pratica che riguarda la costituzione del diritto di servitù di parcheggio ad uso pubblico al servizio della destinazione d'uso prevista nel Piano di lottizzazione che vedeva come parte in causa il Comune di Saronno e la proprietà dell'Hotel Cyrano. Tale atto pubblico risale al 20 febbraio 1991 e in detta convenzione la Società asserviva ad uso pubblico n. 33 stalli di cui 3 a piano terreno su strada e n. 30 ai piani interrati, primo e secondo, del parcheggio sotterraneo. Dopo la realizzazione dell'immobile, gli stalli non vennero resi disponibili al

libero e diretto accesso del pubblico, in quanto i parcheggi esterni recavano la dicitura "Proprietà privata", mentre quelli interrati non erano accessibili ai terzi in quanto vi era - come appunto detto - un cancello posizionato all'ingresso e azionato dall'interno.

Mi piace ricordare che questo diede origine, su segnalazione dei Vigili del Fuoco, quindi mi riferisco al cancello, ad un procedimento penale nei confronti dei legali rappresentanti della Società in data 30 luglio 2000 e, voglio anche ricordare, che il Comune di Saronno ha... Vigili Urbani, scusatemi, il Comune di Saronno ha contestato alla Società la violazione degli obblighi convenzionali il 22 gennaio 2013. In detta sentenza la Corte di Appello di Milano, che evidenziava la violazione del diritto di servitù di uso pubblico, disponeva la trasmissione al Sindaco di Saronno e poi che lui si attivasse per sua competenza.

Questo avveniva nel 2000. No, no, nel 2000 è avvenuta questa cosa, poi il 22 gennaio 2013 è intervenuto il Sindaco Porro con la prima segnalazione in tal senso. Quindi dal 2000 al 2013 sono passati 13 anni.

A questo atto non è seguito - e sto parlando, mi riferisco alla Corte di Appello di Milano, che ha appunto trasmesso, ha fatto la trasmissione dell'atto - a questo atto non è seguito nessun provvedimento. La proprietà rendeva disponibili quindi i 3 parcheggi a piano terra - io l'ho messo a piano campagna - ma non i 30 che restavano non utilizzabili dai cittadini, ma di esclusivo utilizzo della struttura alberghiera.

Solo il 22 gennaio del 2013, quindi arriviamo all'Amministrazione Porro, il Comune di Saronno contestava formalmente alla proprietà la violazione degli obblighi assunti in convenzione, richiedendo i danni, e il 16 ottobre 2014, sempre l'Amministrazione Porro conferiva l'incarico al loro Avvocato di fiducia Salvia per esperire l'azione giudiziale volta all'ottenimento del risarcimento danni per il mancato utilizzo dei parcheggi.

La controparte, cioè la proprietà, adduceva sin dall'inizio la nullità della convenzione per l'impossibilità di adibire i parcheggi ad uso pubblico e poi adduceva anche la prescrizione del diritto al risarcimento del danno. A tal proposito - e qui mi tocca citare questa cosa - mi hanno fatto leggere oggi una dichiarazione di un ex Assessore dell'Amministrazione precedente che

diceva che l'Amministrazione aveva chiesto un risarcimento molto alto e che il privato non voleva riconoscere un risarcimento di questo tipo, ma che aveva fatto al Comune di Saronno una offerta che non superava i 105.000 Euro, in quanto la controparte e quindi l'hotel, riteneva di dover solo pagare la monetizzazione dello standard e nulla più, visto quanto affermato in precedenza, cioè ritenevano che la convenzione fosse nulla e ritenevano che ci fosse la prescrizione.

Il Comune invece sosteneva ben altro, ma piace ricordare che la richiesta dei danni del Comune non era supportata da nessuna valutazione tecnica e che sempre il Comune poteva chiedere il risarcimento solo per gli ultimi 5 anni, non valendo la prescrizione per quelli antecedenti. In più, il Comune per un tempo lunghissimo, quindi 19 anni, non aveva fatto nessun atto per rivendicare i suoi diritti convenzionali.

A questo punto io ho chiesto due pareri all'Avvocato Salvia, perché volevo che l'Avvocato ci supportasse nel capire se era il caso di stare in giudizio e quindi proseguire, o di arrivare a una transazione. Il legale, e i pareri sono a disposizione, ha assolutamente e fortemente invitato la nostra Amministrazione ad addivenire ad una transazione, proprio perché non c'era poi questa certezza di poter arrivare ad una sentenza favorevole al Comune o che, comunque, garantisse un risarcimento danni e, comunque, un riconoscimento della servitù. Infatti, una cosa di non poco conto che aveva fatto rilevare l'Avvocato Salvia, era che per determinare il danno figurativo si sarebbero dovuti fare riferimento a dei dati ipotetici, non essendo mai stato utilizzato da nessun cittadino il parcheggio. Quindi mancavano le basi per chiedere i danni figurati per il mancato utilizzo. Aggiungo poi che la richiesta di riconoscimento del diritto di servitù equivaleva alla richiesta di danno, essendo l'oggetto il medesimo, come ha ribadito più volte anche il legale, l'Avvocato Salvia, nonché la Dottoressa Maccoppi che è il legale del Comune di Saronno.

A questo punto ho verificato, appunto con il sopralluogo lo stato dei luoghi il 28 e poi ho dato il là alla parte transattiva. Ho coinvolto naturalmente l'Architetto Stevenazzi e l'Avvocato Maccoppi per il Comune, ho convocato l'Avvocato Salvia che ci rappresentava, perché appunto Avvocato nominato

dalla precedente Amministrazione e che noi abbiamo ritenuto di mantenere come consulente su questa partita, e poi abbiamo sentito la controparte che, appunto, il 28 ottobre del 2015 - dopo aver fatto una riunione in cui abbiamo determinato i termini della transazione - ci ha mandato in forma scritta questa loro proposta.

I termini dell'accordo erano i seguenti: la proprietà destinava, e quindi lo metto al futuro destinerà, a servitù di parcheggio ad uso pubblico n. 5 stalli a piano campagna dell'importo stimato di 40.000 Euro. Questi parcheggi sono un più rispetto ai 3 che erano già in disponibilità come servitù da parte dell'Amministrazione Comunale, quindi andremo ad avere 8 parcheggi a piano terra.

Il Comune rinuncia alla servitù esistente sui 30 stalli dei piani interrati ed ottiene, a fronte di detta rinuncia, rinuncia di questo bene che non è mai stato usato, una somma a titolo di risarcimento transattivo, direi transattivo più che di risarcimento transattivo, di Euro 200.000 che ci verranno erogati in quattro rate di 50.000 Euro ciascuna, da corrisondersi nel 2017 ogni trimestralità, ogni tre mesi. In più, tutto con copertura fideiussoria... con fideiussione bancaria da parte della proprietà e con le spese notarili di registrazione e di frazionamento sempre a carico della proprietà.

Si evidenzia che in base alla delibera di Consiglio Comunale 43 del 30 giugno 2008, avente come oggetto "Monetizzazione area standard e parcheggi", le quote da applicare per i calcoli sarebbero state per la monetizzazione 120 Euro al metro quadrato nella Zona 1, che è quella del centro. Se si fosse usato questo metro ed avessimo fatto pagare la monetizzazione, cioè Euro 120 moltiplicata per la superficie dei parcheggi, cioè 1.316,60 metri quadrati avremmo avuto un valore di 157.292 Euro. Invece noi abbiamo calcolato il valore degli stalli, sempre stabilito in delibera, ovvero 8.000 Euro per fare questo calcolo.

Quindi, togliendo dai 30 parcheggi i 5 che ci restano in uso in superficie, moltiplicando 8.000 per 25 otteniamo la somma di 200.000 Euro. Questo ci fa rilevare che noi abbiamo rinunciato ad una servitù facendola pagare, dalla proprietà al Comune, come se avessimo fatto una vendita, perché ce l'hanno



praticamente riconosciuta a prezzo di vendita, essendo la cifra degli 8.000 Euro quella di mercato per la vendita in detta zona degli stalli. Quindi abbiamo ottenuto: per il Comune una entrata di 240.000 Euro, 200.000 monetizzati e 40.000 in servitù ad uso parcheggio.

Per quanto riguarda questa pratica, dato che ci sono state delle domande sul perché non è stata resa pubblica precedentemente, dato che sono l'Assessore che si è occupato come patrimonio di questa partita, ritengo che non sia stato il caso di... e non sarà il caso sulle pratiche che io tratto di divulgarle prima di portarle in Consiglio Comunale, quindi non ritengo sia il caso, a meno che debbano passare in qualche Commissione, però è inutile che si parli delle cose prima di venire in Consiglio. Invece è più, secondo me, giusto quando si è determinato il tutto portarlo all'attenzione del Consiglio Comunale perché, appunto, sempre in riferimento a quanto è stato detto in questi due giorni circa quello che l'Amministrazione ha fatto o non ha fatto. Quindi, mi assumo io la responsabilità di avere... però non è che ho secretato la pratica, la pratica era disponibile, solo che era in itinere e non ho ritenuto di darne comunicazione, perché fino a quando, ripeto, non arriva in Consiglio Comunale non c'è motivo di renderla pubblica.

Poi un'altra cosa... quindi direi che per quanto riguarda invece anche quello che è stato chiesto sempre in Commissione Bilancio e Patrimonio, circa il discorso di aver traslato l'entrata dei denari nel 2017, questo l'abbiamo fatto su consiglio del nostro Dirigente, cioè il Dottor Caponigro per una questione afferente al Patto di Stabilità. Siamo stati sempre sulla stampa accusati di ritardo, io direi che dopo 19 anni e comunque un tempo maggiore di così stallo di questa situazione, uso lo stesso termine del parcheggio, aver chiuso in pochi mesi, facciamo anche un anno, comunque non è... voglio dire, non denota il fatto che ci sia stato un ritardo. Sottolineo poi un altro passaggio che non c'era la transazione pronta, cioè non è che noi abbiamo tardato a mettere la firma sulla transazione e a concluderla, la transazione non c'era, prova ne è e io ho visto gli incartamenti che l'Avvocato Salvia ha avuto con un Assessore della precedente Amministrazione, prova ne è che l'Assessore dava mandato proprio all'Avvocato di adire alle vie legali per ottenere il riconoscimento dei diritti del Comune di Saronno.

Quindi il discorso del ritardo è abbastanza capzioso perché non è fondato su nulla, visto e considerato che si può parlare di ritardo quando c'è una cosa in itinere e non viene firmata, ma in questo caso era stato dato mandato di adire alle vie legali e di iniziare un contenzioso, quindi questo già elimina il fatto che ci fosse una transazione da sottoscrivere.

C'erano stati degli abboccamenti, c'erano stati dei contatti, come ho già detto c'era stata anche una offerta fatta dalla controparte e che però non era stata ritenuta dall'Amministrazione precedente equa e quindi, per questo, si era dato mandato all'Avvocato Salvia di procedere legalmente.

No, comunque questo è quello... sono le cifre che entreranno nelle casse e, in quanto a parcheggi, nella disponibilità del Comune di Saronno.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio l'Assessore Vanzulli per l'esposizione. Prima di passare alla fase di discussione, due precisazioni: per il Consigliere Bendini, la sua dichiarazione di questa sera è sufficiente per riconfermare i componenti delle Commissioni nominate in precedenza da Gilli. Riguardo invece ai tempi di intervento dei Consiglieri Comunali, l'art. 42 del Regolamento prevede, al comma 1, un tempo massimo di 5 minuti per il primo intervento; al comma 2 e al comma 3, si specifica che "Ogni Consigliere può intervenire una seconda volta e questo secondo intervento dovrà essere contenuto in un tempo massimo di 3 minuti compresa la dichiarazione di voto".

E' aperto adesso il dibattito, prego. Ha chiesto la parola il Consigliere De Marco, prego.

**SIG. AGOSTINO DE MARCO (Forza Italia)**

Agostino De Marco. Questa volta anticipo Gilardoni. Su questo argomento in effetti c'è da dar merito all'Assessore che abbia portato a conclusione una vicenda che è durata 20 più 3, 4 anni perché praticamente la concessione edilizia, credo, la convenzione è del '91, ma la fine i lavori del fabbricato saranno del '92-'93 e chiaramente in quel momento se la proprietà avesse

monetizzato gli standard, a questo punto avrebbe pagato non i 120 che teoricamente dovrebbe pagare oggi, ma a quell'epoca erano 60.

Si è, come al solito... ecco perché certe volte gli imprenditori vengono sempre considerati furbi, perché si cerca sempre di risparmiare. In questo caso io credo che il Comune abbia agito nel migliore dei modi, non lo dico per fare i complimenti all'Assessore, ecc., ma proprio perché alla fine noi riusciamo a recuperare 200.000 Euro, li recuperiamo anche perché secondo me la Società se ha intenzione di vendere non può vendere un immobile con dei vizi. Chiaramente, anche uno standard dove, di fatto, è di uso esclusivo per l'attività a piani superiori, viene meno il concetto di uso pubblico, a maggior ragione che questi poi ci mettono la sbarra e che poi l'uscita da questi parcheggi è un'uscita che arriva direttamente nell'albergo. Per cui, riuscire a portare a casa una cifra che è credo... 200.000 credo di aver capito, e in più 5 o 8 parcheggi a raso, secondo me è un'ottima cosa.

Io però vorrei aggiungere un'altra cosa, di situazioni di questo tipo ce n'è neppure qualcun'altra, non voglio star qui a fare diciamo... però qualche altra situazione andrebbe verificata che è simile a questa, quasi simile a questa. Sarebbe un'opportunità per tirare a casa qualche soldo, anche in attività commerciali che poi vanno bene. Capisco il piccolo commerciante che fa fatica ad andare avanti, ma qualche altra attività commerciale di medio livello che va bene, tirar fuori qualche soldo non è la fine del mondo, a maggior ragione anche il concetto dello stallo, 30 stalli a 8.000 Euro sono 240.000 Euro, per cui già una transazione in cui si arriva a 200.000 e si chiude finalmente una questione annosa con la proprietà, secondo me è un atto positivo.

Per cui io dichiaro il mio voto favorevole a questo punto all'Ordine del Giorno. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio il Consigliere De Marco. Ha chiesto la parola il signor Sindaco, prego.

**SIG. ALESSANDRO FAGIOLI (Sindaco)**

Grazie, Presidente. Giusto per fare... allora, ringrazio l'Assessore Vanzulli per l'esposizione, ma volevo aggiungere alcuni aspetti: questo tema l'avevamo già affrontato credo tra settembre e ottobre del 2015, l'Assessore Vanzulli ha tralasciato alcuni aspetti, delle valutazioni che avevamo fatto in quel periodo. Si era pensato anche di poter entrare in utilizzo di quei parcheggi da parte della cittadinanza, ma essendo appunto questa situazione... ambigua è scorretto dirlo, ma abbastanza ibrida ritornando al discorso anche del bilancio ibrido, del consuntivo 2015, dove avremmo potuto utilizzare i parcheggi ma non c'era la servitù nell'atrio dell'hotel e l'unico modo per accedere al piano strada era dalla rampa stessa, rampa che non avrebbe potuto essere utilizzata dai disabili e, oltretutto, erano stati fatti anche degli interventi sulla vasca, quell'antincendio, di utilizzo dell'hotel, ma era stata utilizzata su degli stalli che erano d'uso del Comune. Quindi, per poter sistemare il tutto avremmo dovuto far abbattere la vasca, farla ricostruire in altro luogo, generando sostanzialmente la chiusura dell'hotel stesso.

Quindi si è aperta una trattativa molto serrata tra il Comune e la proprietà, proprio per cercare di andare a capire qual era il migliore utilizzo possibile per la cittadinanza saronnese, per i cittadini di Saronno. A questo punto, visto che per circa vent'anni quegli stalli non sono mai stati utilizzati dai saronnesi, non c'è l'abitudine comunque a questo punto di utilizzarlo, siamo riusciti a portare a casa credo un risultato utile per tutti i saronnesi e al tempo stesso, mi collego a quello che diceva il Consigliere De Marco, a... non voglio dire l'espressione sanare, ma comunque a chiarire l'utilizzo dei parcheggi interrati, così da darne pieno utilizzo all'hotel, ai proprietari dell'hotel e evitare quindi questo dubbio del "apriamo il cancello, non apriamo il cancello?", poi come faranno gli automobilisti a salire, utilizzeranno l'ascensore, non utilizzeranno l'ascensore. Quindi c'era questa situazione ibrida che mi domando, fermo restando che non conosco i regolamenti urbanistici del 1990, di quegli anni, mi domando come si è potuto arrivare a una soluzione arzigogolata in quel

periodo. Ho voluto aggiungere questi elementi per dire che è un tema, come dire, nei numeri non lo si vede nel bilancio 2015 ma collegando come dicevo prima, de gli indirizzi politici possono avvenire su un bilancio precedente, del periodo di gestione del bilancio precedente, ma che poi si vedono su un bilancio successivo.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio il signor Sindaco. Non ci sono altre prenotazioni. Ha chiesto la parola il Consigliere Vanzulli.

**SIG. VANZULLI DAVIDE (Movimento 5 Stelle)**

Davide Vanzulli, Movimento 5 Stelle, grazie signor Presidente.

Sarò breve visto l'orario. Parto subito con la dichiarazione di voto, il Movimento 5 Stelle voterà contro. Voterà contro ma non perché non riteniamo che sia utile estinguere il diritto di parcheggio ad uso pubblico dei 30 stalli presenti ai piani interrati dell'hotel Cyrano, a fronte di una monetizzazione che mi sembra anche adeguata, mi è parso di capire. Per cui non metto in dubbio la bontà dell'atto transattivo in sé.

Votiamo contro per un altro motivo, votiamo contro perché non comprendiamo come sia stato possibile stipulare una convenzione del genere, naturalmente finalizzata per mettere l'edificazione dell'hotel senza valutare che nessun vantaggio, ripeto "nessuno", ci sarebbe stato per il Comune di Saronno.

Mi chiedo chi è il responsabile, naturalmente l'Amministrazione di allora, tuttavia ritengo che anche gli uffici tecnici o almeno i componenti degli uffici tecnici di allora e diciamo nel ventennio qualcuno si sarebbe dovuto accorgere di questa situazione, si sarebbe dovuto intervenire più tempestivamente. Solo per questo motivo noi votiamo contro.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie, Consigliere Vanzulli. Ha chiesto la parola il Consigliere Veronesi, prego.

**SIG. ANGELO VERONESI (Lega Lombarda Lega Nord per l'Indipendenza della Padania)**

Grazie signor Presidente. Angelo Veronesi Lega Lombarda Lega Nord per l'Indipendenza della Padania.

Intervengo solo per puntualizzare e ringraziare sia l'Assessore che il Sindaco per quella che è l'operazione verità che è stata svolta in tempi rapidissimi anche per smentire tutto quello che è apparso sulla stampa oggi dichiarazioni in cui ci davano dei bugiardi, cose di questo tipo. Rispediamo al mittente la parola "bugiardo", e basta. L'operazione verità è stata conclusa.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio il Consigliere Veronesi. Ringrazio il Consigliere De Marco per il secondo intervento prego.

**SIG. AGOSTINO DE MARCO (FORZA ITALIA)**

Brevemente, per dare una risposta al Consigliere Vanzulli. Avrebbe potuto darla anche Stevenazzi, però mi pare che in quel periodo lui non c'era. C'era un architetto, nel '93 - '94. Il permesso che è stato dato allora su un'area D1 era un permesso di costruire perfettamente legale. In quel momento su quelle aree si potevano fare anche strutture di tipo ricettivo purché fossero stati trovati degli standard pari al 100% della Superficie Lorda di Pavimento.

E' chiaro che come è stata impostata la costruzione, è un piccolo lotto, 1000 metri, 1.200, sono stati costruiti i 4 piani che alla fine danno i 1.200 circa di Superficie Lorda di Pavimento, è ovvio che lo standard qualitativo,

in questo caso ricettivo era il parcheggio e poteva essere al momento totalmente monetizzato e invece hanno scelto di non monetizzarlo e di realizzarlo nel sottosuolo. Non ricordo chi era l'Assessore... magari erano tempi dove su certe cose, forse non ci si faceva tanta attenzione. Oggi per fortuna questa situazione viene più che sanata, viene risolta in maniera conveniente, ma questo non significa che non bisognava dare il permesso di costruire venti anni fa perchè era perfettamente legale. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei Consigliere De Marco. Ha chiesto la parola il Consigliere Strano.

**SIG. PAOLO STRANO (Saronno al Centro)**

Grazie, Presidente. Paolo Strano Saronno al Centro è una dichiarazione di voto che sicuramente sarà positivo ma soprattutto un plauso a questa Amministrazione. Non concordo con il consigliere Vanzulli che per più di una volta ha ripetuto "ritardo", "ritardo", ma se il ritardo consiste in cinque mesi, perché lei ha parlato che la prima trattazione, il primo incontro è stato a ottobre, e dopo sei mesi siamo alla conclusione, undici mesi di ritardo in confronto ai 23 anni che son passati, se questo è il ritardo, allora ben vengano i ritardi se sono di questo tipo qui. Allora non parlerei di ritardo ma farei un plauso all'Amministrazione che si è mossa in maniera celere per raggiungere questo obiettivo.

Non condivido la posizione del Consigliere Vanzulli che spendendo parole positive si rifà a un ventennio fa, ventennio già è una parola abbastanza..., e dice: la colpa dei padri ricade sull'attuale, cioè non votiamo semplicemente perché venti anni fa o ventitré anni fa qualcuno non ci ha pensato che era una convenzione che non poteva stare in piedi, non lo condivido, se mi permette. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio il Consigliere Strano. La parola al Consigliere Licata.

**SIG. FRANCESCO DAVIDE LICATA (Partito Democratico)**

Grazie, Presidente. Volevo fare alcune considerazioni poi arrivare a una dichiarazione, capita molto spesso non solo in questo caso che situazioni complesse richiedano trattative complesse che spesso durano degli anni.

Da esempi continui sotto i nostri occhi, faccio l'esempio dell'alta velocità, faccio l'esempio delle più grosse infrastrutture che sono state costruite in Italia, faccio l'esempio della variante di Valico, sono progetti di trenta anni fa, la realizzazione è iniziata trenta anni fa e spesso e volentieri non è la persona che posa la prima pietra quella che alla fine va a inaugurare l'opera. Abbiamo degli esempi anche in piccolo qua a Saronno, lo abbiamo citato prima quando abbiamo discusso del bilancio, abbiamo fatto l'esempio di piazzale Borelli e di altri interventi. La stessa cosa è avvenuta per il Cyrano, o Cyranò, forse è più corretto dire. Noi votiamo a favore perché riconosciamo l'impegno e soprattutto l'impegno determinante che l'Amministrazione precedente ha messo per portare a termine la questione, perché ripeto la questione è stata riaperta nel 2013, è stato dato mandato all'avvocato Salgari, ho recepito che è stato ricontattato per ulteriori pareri, è stato dato mandato all'avvocato Salgari per svolgere delle perizie, delle verifiche, una prima offerta economica c'era già stata con la precedente Amministrazione. Da questo punto di vista, nel riconoscimento del ruolo attivo che ha avuto l'Amministrazione precedente andiamo ad esprimere un voto favorevole. Riconosciamo sicuramente anche l'attività dell'Assessore che ha portato a termine la trattativa, quello che voglio ribadire è che non ci interessa partecipare al gioco della bandierina, il primo che mette la bandierina per aver portato in porto questa cosa. Da questo punto di vista ci esprimiamo in maniera positiva. Sento citare spesso, e concludo il mio intervento le dichiarazioni che all'interno di questo Consiglio comunale vengono rilasciate, io voglio fare una puntualizzazione, non essere d'accordo non vuol dire essere strumentali.

Rendere edotta la città di cose che non vanno bene e che a noi non piacciono non vuol dire essere strumentali, il dissenso è il sale della democrazia.



Sinceramente io non accetto, ma penso di parlare a nome di tutto il mio gruppo, non accetto alcun tipo di reprimenda in questo senso, siamo libero di dire quello che ci pare perché sempre noi commentiamo con i fatti e con i numeri le istanze che portiamo. Grazie.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Grazie a lei, Consigliere Licata. Ha chiesto la parola all'Assessore Vanzulli.

**SIG.RA PIERANGELA GIUSEPPINA VANZULLI (Vicesindaco - Assessore al Bilancio)**

Ho chiesto la parola per fare due specifiche, la prima che quando parlavo di ritardo era nel senso, lo so che era una battuta, però io di solito io non la leggo sulla stampa di base, perché vivo meglio così, però oggi mi hanno fatto leggere una dichiarazione di un ex Assessore e allora mi sono trovata nella condizione di dover fare quella considerazione, cioè questo ex Assessore può accusarci di ritardi visto che abbiamo chiuso in pochi mesi questa partita, quando la partita va avanti da venticinque anni di base, e poi con l'intervento nel 2013 vostro della precedente Amministrazione, e aggiungo una cosa, concordo con quello che ha detto il Consigliere, mi sono segnata che le trattative, quelle importanti richiedono comunque dei passaggi che prendono in considerazione anche anni e sono d'accordo su questo. Però ribadisco il concetto che , e io qui ho la mail che mi ha fornito l'avvocato Sabbia che dicono che c'era stata un'offerta economica da parte della società nei confronti della precedente Amministrazione di 105.000 Euro ma cito il parere, cito la mail l'Assessore che ha scritto poi l'articolo di oggi rispondeva all'avvocato, il mio parere era la non accettazione della proposta... Giricom **(3.38)** e conseguente avvio dell'azione legale. Quindi l'Amministrazione precedente ha chiuso la partita con l'avvio dell'azione legale, l'Amministrazione attuale sentiti i pareri dei legali e anche del tecnico, l'Architetto Stevenazzi, verificata l'aleatorietà dell'andare a proseguire l'azione legale che non ci avrebbe assolutamente assicurato la certezza di ottenere questo tipo di entrata da parte del Comune perché c'era molta aleatorietà sul riconoscimento di quanto lo stesso Comune portava

avanti come prerogative nei confronti della proprietà perché essendoci stato questo silenzio di 19 anni non era così scontato che il giudice dicesse: va bene perché comunque c'erano anche delle mancanze. Tutto ciò mi porta ad affermare che l'Amministrazione precedente ha chiuso il suo mandato con il discorso dell'andare in giudizio, la transazione è stata fatta da questa Amministrazione con tutte le tensioni legali e tecniche del caso e quindi questa conclusione non è una questione di chi ci mette la bandierina però effettivamente i dati sono qua, dell'Amministrazione Fagioli.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio l'Assessore Vanzulli. Non vedo altre prenotazioni, ha chiesto la parola il Consigliere Bendini.

**SIG. PIERLUIGI BENDINI (Unione Italiana)**

Grazie, Presidente. Pierluigi Bendini Unione Italiana  
Per una semplice dichiarazione di voto, voteremo a favore.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio il Consigliere Bendini. Se non ci sono altri interventi passiamo alla fase di votazione. Lascio la parola al Consigliere Casali, prego.

**SIG. FRANCO CASALI (Tu@Saronno)**

Grazie, Presidente. Vista l'ora vorrei fare una battuta: si è parlato di stalli, nello stallo, quindi abbiamo risolto lo stallo dello stallo. Dopo tanti anni, tutto qua. Comunque sono a favore. E' meglio - un'altra battuta - un uovo oggi di una gallina domani.

**SIG. RAFFAELE FAGIOLI (Presidente)**

Ringrazio il Consigliere Casali. Dichiaro conclusa la fase di discussione e passiamo alla votazione.

Chi è favorevole all'approvazione alzi la mano? Grazie.

Chi è contrario alzi la mano? E' contrario il Consigliere Vanzulli del Movimento 5 Stelle.

Chi si astiene alzi la mano? Non ci sono astenuti.

Pertanto, la delibera è approvata con la maggioranza dei presenti.

Abbiamo esaurito l'Ordine del Giorno, vi ringrazio per l'attenzione, auguro a tutti buona notte.